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**Nieuwe regels omtrent aanbestedingen: monitoren aanbesteden gemeenten**

Tengevolge van decentralisatie van delen van de AWBZ gaan gemeenten vanaf medio 2012 delen van de zorg en ondersteuning voor gehandicapten regelen. Het wetsvoorstel nieuwe regels omtrent aanbestedingen geeft geen nationale regels voor B-diensten. Hiermee heeft de gemeente als inkoper speelruimte en is (klassiek) aanbesteden volgens ons niet nodig. Gebeurt dit toch, dan vinden wij nationale regels aangewezen om dat te voorkomen. Hieronder lichten wij toe waarom wij vinden dat monitoren van de inkoopprocessen van gemeenten nodig is.

***Monitoren: type aanbesteding en (gekozen) regime***

Volgens de Europese regels geldt voor B-diensten een verlicht regime. Daarbij speelt het criterium *grensoverschrijdend* belang een grote rol. Is er geen grensoverschrijdend belang, dan vallen deze diensten buiten het Europese aanbestedingsregime. Met andere woorden: er hoeft niet te worden aanbesteed. Gemeenten moeten van te voren op grond van objectieve criteria vaststellen of zij verplicht zijn tot aanbesteden en onder welk regime, zo schrijft de minister van EL&I in het Verslag.

* Dit garandeert volgens ons niet dat de gemeente niet zouden kunnen kiezen voor het zwaardere regime van de zogeheten A-diensten.
* Het vaststellen of er sprake is van een grensoverschrijdend belang is niet eenvoudig. In verwachting dat de jurisprudentie van het HvJEG hierover in de toekomst meer duidelijkheid gaat geven, licht de minister toe dat hij het begrip grensoverschrijdend belang niet verder uitwerkt.
* Omdat dit begrip niet is uitgewerkt, zullen sommige gemeenten maar het zekere voor het onzekere kiezen en onverplicht gaan aanbesteden en zelfs kiezen voor een te zwaar regime.
* Klassieke aanbestedingen zijn in onze visie geen passend instrument om diensten voor gehandicapten in te kopen. Deze leiden volgens ons tot maatschappelijk ongewenste uitkomsten. Hieronder lichten wij dit toe.

*Klassieke aanbesteding: ongeschikt voor gehandicaptenzorg;*

De ‘klassieke’ aanbesteding kenmerkt zich door een strak voorgeschreven format. Dit instrument vinden wij ongeschikt omdat:

* Het om langdurige zorg gaat, waarvoor langdurige contractuele relaties nodig zijn om de continuïteit van zorg aan gehandicapten te waarborgen. Dit spoort niet met de korte termijn die bij klassieke aanbestedingen speelt en steeds tot een andere uitkomst (aanbieder) kan leiden.
* Langdurige zorg voor gehandicapten vergt een integrale benadering, zowel met de resterende AWBZ zorg en de genoemde levensdomeinen) evenals het kunnen leveren van maatwerk. Hiervoor is het nodig dat aanbieders van gehandicaptenzorg en gemeenten hierover met elkaar in gesprek gaan en dit gesprek ook doorlopend voeren.
* Bij de klassieke aanbesteding is er geen ruimte om met elkaar in gesprek te gaan of te onderhandelen. Dit terwijl die handelswijze volgens ons mede van belang is om de door de overheid beoogde participatie van gehandicapten in het locale domein te doen slagen.
* Bij klassieke aanbestedingen geldt vaak het principe van “one winner takes all”. Dat kan ertoe leiden dat een aantal aanbieders van gehandicaptenzorg geen contract krijgt, met als gevolg het verlies van arbeidsplaatsen. Wij verwachten dat aanbieders eerder geneigd zijn om flexibele arbeidscontracten af te sluiten, omdat het niet zeker is wat gemeenten gaan financieren. Wanneer aanbestedingen uitgeschreven worden waarbij feitelijk geconcurreerd moet worden op de prijs, kan dat ertoe leiden dat de kwaliteit in de knel komt of expertise zelfs weglekt door (gedwongen) vertrek van medewerkers.
* Klassieke aanbestedingen gaan gepaard met hoge administratieve lasten en dus hoge kosten (zie onder). Dit zou zelfs een belemmering kunnen vormen voor aanbieders van gehandicaptenzorg om mee te doen en zich volledig terugtrekken uit de ‘markt’. Met als gevolg een verschraling in het toekomstig aanbod van diensten voor gehandicapten. In dat laatste geval kan het neveneffect daarvan zijn dat gehandicapten eerder aangewezen zijn op duurdere intramurale zorg.

***Monitoren administratieve lasten***

Het is algemeen bekend dat de lasten die gepaard gaan met aanbestedingsprocedures aanzienlijk zijn. Dit geldt ook indien gemeenten ‘pseudo-aanbestedingen’ doen (inkoopprocessen die sterk lijken op formele aanbestedingen). Gemeenten kunnen allen hun eigen spelregels maken. Door gebrek aan uniformiteit bij de aanbestedingen, respectievelijk inkoopprocedures van gemeenten kunnen die administratieve lasten onevenredig zwaar worden. Te meer als zou blijken dat gemeenten (te) weinig oog hebben voor de administratieve lasten van aanbieders. Aanbieders van gehandicaptenzorg werken nu vaak bovenregionaal en soms landelijk. Zij contracteren nu met 32 zorgkantoren (feitelijk: 4 grote zorgverzekeraars en 4 kleine) en krijgen straks te maken met 418 gemeenten. Om eventuele administratieve lasten tijdig te kunnen terugdringen moeten volgens ons, aanbestedingen, respectievelijk inkoopprocedures van gemeenten vanaf het begin hierop worden gemonitord.