

Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg

Jaarstukken 2020



Scheidsgerecht
Gezondheidszorg

8 juni 2021

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
Jaarverslag van het bestuur van de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg	2
Jaarverslag van de voorzitter van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en van de	
Governancecommissie	4
Samenstellingsverklaring	11
Jaarrekening	
Balans (geconsolideerd)	12
Staat van baten en lasten (geconsolideerd)	13
Staat van baten en lasten Stichting	14
Staat van baten en lasten Griffie	15
Waardering en Grondslagen	16
Toelichting balans (geconsolideerd)	19
Toelichting staat van baten en lasten Stichting	20
Toelichting staat van baten en lasten Griffie	21
Overige gegevens	22
Nadere (tekstuele) toelichting op de balans	23
Nadere (tekstuele) toelichting op de staat van baten en lasten Stichting	24
Nadere (tekstuele) toelichting op de staat van baten en lasten Griffie	26

Jaarverslag van de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg

Het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en de Governancecommissie Gezondheidszorg zijn juridisch ondergebracht bij de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg, met een stichtingsbestuur bestaande uit vier leden.

De Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg

De volgende organisaties nemen deel aan het Scheidsgerecht Gezondheidszorg: NVZ vereniging van ziekenhuizen, ActiZ organisatie van zorgondernemers, VGN Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland, GGZ Nederland, NVZD Vereniging van bestuurders in de gezondheidszorg, KNMG (Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst), KNMP (Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie), KNOV (Koninklijke Nederlandse Organisatie van Verloskundigen), NVKC (Nederlandse Vereniging voor Klinische Chemie en Laboratoriumgeneeskunde) en de KNMT (Koninklijke Nederlandse Maatschappij tot bevordering der Tandheelkunde). De Nederlandse Federatie van Universitaire Medische Centra (NFU) neemt deel aan de Governancecommissie.

Het bestuur

Tijdens het verslagjaar vergaderde het stichtingsbestuur drie keer, grotendeels digitaal vanwege corona. Voor de bestuursvergaderingen worden altijd de voorzitter en de vicevoorzitters van het Scheidsgerecht en Governancecommissie Gezondheidszorg uitgenodigd bij de vergadering aanwezig te zijn. Daaraan geven zij veelal gehoor. In de vergadering van januari 2020 werd gesproken over de bepaling over belangenverstrengeling in het Arbitragereglement en het reglement van de Governancecommissie. Het Arbitragereglement werd op dit punt verduidelijkt en aangepast, het reglement Governancecommissie bleef ongewijzigd. Tevens werd gekeken of, gelet op de nevenfuncties, sprake was van enige belangenverstrengeling bij specifieke arbiters. Dit was niet het geval. Verder werd – als gebruikelijk – in het voor- en najaar vergaderd. In de voorjaarsvergadering werd de jaarrekening over 2019 met de accountant besproken en door het bestuur vastgesteld en werd afscheid genomen van de vaste accountant. In de mei vergadering benoemde het bestuur de heer mr. R.J.B. Boonekamp als voorzitter van het Scheidsgerecht en de Governancecommissie vanwege het vertrek om leeftijdsredenen van de heer mr. H.F.M. Hofhuis. De heer mr. H.J. Vetter, rechter bij de rechtbank Den Haag en raadsheer-plaatsvervanger bij het gerechtshof Amsterdam, werd benoemd tot vicevoorzitter, waardoor het aantal (vice)voorzitters weer drie is (mrs. Boonekamp, Giesen en Vetter). Het in oktober geplande diner ter gelegenheid van het afscheid van de heer Hofhuis kon vanwege coronamaatregelen helaas geen doorgang vinden. In de najaarsvergadering werd, naast diverse lopende onderwerpen, de begroting voor 2021 vastgesteld. Mevrouw mr. I.H.E. Sengers trad, voorgedragen door de NVZD, toe tot het bestuur per 1 januari 2020.

Het bestuur van de Stichting bestond in 2020 uit:

- de heer prof.mr. J.K.M. Gevers, voorzitter (benoemd door de NVZ, ActiZ, De Nederlandse GGZ en VGN)
- de heer dr. G.J.F.M. Dicker (benoemd door de KNMT)
- de heer mr. P.C.M. Habets, arts (benoemd door de KNMG)
- mevrouw mr. I.H.E. Sengers (benoemd door de NVZD)

Het bestuur wordt ondersteund door de heer mr.dr. Ph.S. Kahn als secretaris van de stichting.

Het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en de Governancecommissie

Het Scheidsgerecht Gezondheidszorg kent ruim vijftig arbiters in diverse categorieën uit de achterban van de deelnemende organisaties. De Governancecommissie kent vijftien leden. Voorzitter van het Scheidsgerecht is de heer mr. R.J.B. Boonekamp; mevrouw mr. S.C.P. Giesen en de heer mr. H.J. Vetter zijn beiden vicevoorzitter. De (vice)voorzitters van het Scheidsgerecht zijn eveneens voorzitter van de Governancecommissie; hun benoemingstermijn loopt gelijk aan die van het Scheidsgerecht.

Prof.mr. J.K.M. Gevers, bestuursvoorzitter
Mei 2021

[vastgesteld in de bestuursvergadering van 11 mei 2021]

Jaarverslag 2020 van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en van de Governancecommissie Gezondheidszorg

Algemeen

1. Per 1 september 2020 is mr. H.F.M. Hofhuis gedefungeerd als voorzitter van het Scheidsgerecht en de Governancecommissie wegens het bereiken van de uiterste leeftijdsgrens. Hij is met ingang van die datum opgevolgd door mr. R.J.B. Boonekamp, die sinds 2010 vicevoorzitter was. Tot vicevoorzitter is per 1 september 2020 benoemd mr. H.J. Vetter, senior rechter in de rechtbank Den Haag. Voor het overige zijn er geen veranderingen opgetreden in de vervulling van de functies van voorzitter, vicevoorzitter en (plaatsvervangend) griffier van het Scheidsgerecht. Na een aanmerkelijke uitbreiding in 2019 beschikt het Scheidsgerecht thans over 70 arbiters uit alle geledingen en specialismen in de gezondheidszorg. Onder de arbiters bevinden zich ook enkele accountants. In het verslagjaar is een vierde externe deskundige benoemd in de Governancecommissie die daarmee thans beschikt over 20 leden. De gecombineerde griffie van het Scheidsgerecht en van de Governancecommissie was ook dit jaar gevestigd op het kantoor Pot Jonker Advocaten te Haarlem. Het Scheidsgerecht verheugt zich over het goed functioneren van de griffie.

2. In verband met de Corona uitbraak is in het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht voorzien in de mogelijkheid om een mondelinge behandeling door middel van een tweezijdig elektronisch communicatiemiddel te laten plaatsvinden indien het houden van een fysieke zitting niet mogelijk is. In de eerste maanden na de Corona uitbraak is een enkele keer met toepassing hiervan een mondelinge behandeling gehouden. Dat is met instemming van de partijen ook gebeurd in een toetsingsverzoek aan de Governancecommissie. Vanaf mei konden weer fysieke zittingen worden gehouden. Het toegestane maximale aantal van 30 deelnemers laat de mogelijkheid daartoe. Op de locaties waar zittingen worden gehouden zijn grote zalen beschikbaar. Het Scheidsgerecht en de Governancecommissie zien er bij de organisatie van een mondelinge behandeling nauwlettend op toe dat zittingen veilig en met inachtneming van alle voorschriften plaatsvinden.

Het Scheidsgerecht Gezondheidszorg

Algemeen

3. Het Scheidsgerecht behandelt geschillen tussen zorginstellingen en (individuele) medisch specialisten of andere medische beroepsbeoefenaren zoals bijvoorbeeld verloskundigen. Sinds de stelselwijziging per 1 januari 2015 zijn dat voornamelijk nog geschillen tussen ziekenhuizen en medisch specialisten in loondienst, een enkele keer ook tussen een collectief van (vrij gevestigde) medisch specialisten verenigd in een MSB en een ziekenhuis. De zaken die het Scheidsgerecht behandelt betreffen ook geschillen tussen specialisten onderling. Het gaat dan om enerzijds een individuele specialist of een vakgroep van een bepaald specialisme en anderzijds de collectiviteit van specialisten die in het desbetreffende ziekenhuis werkzaam zijn en zich hebben verenigd in een medisch specialistisch bedrijf ("MSB", in de juridische vorm van een coöperatie, een maatschap of een besloten vennootschap). Het Scheidsgerecht is ook bevoegd geschillen tussen de instellingen (zoals ziekenhuizen) en hun bestuurders te behandelen, maar zaken van deze aard doen zich maar betrekkelijk weinig voor.

4. Onderlinge geschillen tussen medisch specialisten en MSB's komen soms bij het Scheidsgerecht na een verwijzing door de voorzitter van de Federatie. Veel maatschapscontracten, vooral die van langer geleden, bevatten namelijk een arbitraal

beding dat voorziet in geschilbeslechting door drie arbiters die daartoe door de voorzitter van de Federatie worden aangewezen. Het komt ook voor dat een MSB in zijn ledenovereenkomsten een dergelijke clause opneemt. Sinds 1 januari 2016 benoemt de voorzitter van de Federatie het Scheidsgerecht als geschilbeslechter. De samenstelling van de behandelende kamer wordt in deze gevallen bepaald aan de hand van het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht, dat in verband hiermee per 1 januari 2016 is gewijzigd. Het komt echter in toenemende mate voor dat de partijen zich rechtstreeks tot het Scheidsgerecht wenden zonder tussenkomst van FMS. Aan de behandeling van maatschapsgeschillen (en de zaken die daarmee op één lijn staan) neemt in de regel, naast de voorzitter en een arbiter-medicus, een accountant deel.

Aantallen zaken

5. In het verslagjaar zijn éénentwintig zaken ingekomen, te weten negentien bodemzaken en twee kort gedingen. In zes van deze éénentwintig zaken (vijf bodemzaken en een kort geding) is geen vonnis of bindend advies uitgesproken doordat de zaken vóór de mondelinge behandeling zijn ingetrokken, dan wel tijdens of na de mondelinge behandeling tot een minnelijke regeling hebben geleid. In 2020 zijn in totaal twaalf uitspraken gedaan, alle in de vorm van een arbitraal vonnis. Negen uitspraken betroffen zaken die in dit jaar waren ingekomen, de resterende drie vonnissen zijn gewezen in zaken uit 2019. Eind 2020 waren nog vijf in dit jaar ingekomen zaken aanhangig. In twee van deze zaken is in januari of februari 2021 vonnis gewezen.

6. Het hieronder vermelde staatje geeft over een reeks van jaren de aantallen binnengekomen zaken respectievelijk uitspraken (vonnissen en bindend adviezen) van het desbetreffende jaar weer.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Ingekomen	48	42	45	36	23	27	26	24	20	21
Uitspraken	19	32	33	23	14	15	21	15	12	12

Hieruit blijkt dat het totale aantal zaken geleidelijk aan terugloopt. Het totale niveau beweegt zich op een substantieel lager niveau dan vóór de stelselherziening in de gezondheidszorg per 1 januari 2015. Aan deze herziening is in eerdere jaarverslagen aandacht besteed.

Doorlooptijden

7. De doorlooptijden blijven kort. Als de agenda's van de partijen en hun gemachtigden niet in de weg zitten, pleegt de mondelinge behandeling in een bodemzaak ongeveer vier maanden na het aanbrengen van de zaak plaats te vinden. Bijna steeds wijst het Scheidsgerecht binnen zes weken na de mondelinge behandeling een eindvonnis, in de meeste gevallen binnen drie of vier weken. De gemiddelde doorlooptijd van zaken die in 2020 zijn binnengekomen en in 2020 door het wijzen van een vonnis zijn afgedaan bedroeg ongeveer vier maanden. Ter vergelijking: de doorlooptijd in de gewone rechtspraak in eerste aanleg bij de civiele rechter bedraagt al gauw minimaal één jaar. Enkele zaken die in 2020 zijn afgedaan hadden een aanmerkelijk langere doorlooptijd omdat die zaken in verband met de Corona uitbraak op verzoek of met instemming van de partijen voor langere tijd zijn aangehouden in afwachting van de mogelijkheid van het houden van een fysieke zitting. Tussenvonnissen zijn in het verslagjaar niet uitgesproken. In één in 2020 aangebrachte zaak heeft (de enkelvoudige kamer van) het Scheidsgerecht in december 2020 een vonnis gewezen over de bevoegdheid van het Scheidsgerecht. In het vonnis heeft het Scheidsgerecht zich onbevoegd verklaard waarmee de procedure voor het Scheidsgerecht is geëindigd. Bij de kort gedingen worden zeer korte termijnen aangehouden, ook voor het bepalen van de datum voor de mondelinge behandeling. Het

kortgedingvonnis volgt in de regel ongeveer een week na de zitting. Deze korte doorlooptijden vormen, naast de deskundigheid die binnen het Scheidsgerecht aanwezig is door de tripartite samenstelling (behalve in kort gedingen die enkelvoudig door één van de voorzitters worden behandeld en beslist), deels met arbiters uit de gezondheidszorg, een van de sterke punten van de rechtspraak van het Scheidsgerecht. Ook door het ontbreken van de mogelijkheid van hoger beroep is er relatief snel duidelijkheid over ieders positie. Vanzelfsprekend kan het ontbreken van hoger beroep ook een nadeel opleveren voor degene die – al dan niet ten dele – ongelijk heeft gekregen, maar de brancheorganisaties hebben destijds bewust gekozen voor één instantie.

Driepartijengeschillen

8. Sinds de stelselherziening zijn er af en toe "driepartijengeschillen". Partijen daarbij zijn dan meestal (i) de medisch specialist, al dan niet tezamen met zijn "praktijk-BV", (ii) het MSB en (iii) het ziekenhuis. Ook andere varianten komen voor, bijvoorbeeld die waarin ook de maatschap of de andere leden van de vakgroep waarvan de specialist deel uitmaakt, partij zijn. Met enige regelmaat blijken de desbetreffende overeenkomsten, zoals de ledenovereenkomst van het MSB, de maatschapsovereenkomst van de specialisten in kwestie of de samenwerkingsovereenkomst tussen het ziekenhuis en het MSB waarbij de specialist is aangehaakt, uiteenlopende regelingen voor de bevoegde (scheids)rechter te kennen. In het vorige jaarverslag is alesignaleerd dat dit ongelukkig kan uitpakken. Het kan ertoe leiden dat in de procedure voor het Scheidsgerecht veel tijd en energie moet worden gestoken in de behandeling van voorvragen met betrekking tot de bevoegdheid. Het kan er (vervolgens) ook toe leiden dat voor de berechting van de vordering tegen de ene partij het Scheidsgerecht bevoegd is en voor de berechting van de vordering tegen de andere partij de gewone rechter. Dan moet er dus over nauwsamenhangende geschillen voor verschillende instanties worden geprocedeerd met veel extra moeite en kosten voor de partijen van dien. Het kan er ook toe leiden dat door de verschillende instanties uitspraken worden gedaan die tegenstrijdig zijn of niet goed met elkaar te verenigen. Dit alles is onpraktisch en onwenselijk, maar zoals ook in het vorige verslag is signaleerd, kan het Scheidsgerecht hierin geen verandering brengen omdat het alleen bevoegd is indien daarvoor een contractuele basis is. In het vorige verslag is aan de orde gesteld dat het wenselijk zou zijn dat beroepsorganisaties trachten in de verschillende contractuele verhoudingen zoveel mogelijk tot een eenvormige geschilbeslechting te komen. Het komt echter voor dat er in een driepartijengeschil tussen twee van de partijen geen enkele contractuele band bestaat, bij gebreke waarvan er ook geen basis is voor een regeling voor geschilbeslechting. In het verslagjaar heeft het Scheidsgerecht eenmaal, in de zaak SG 19/20, vonnis gewezen in zo'n zaak van een medisch specialist tegen "zijn" maatschap en tegen het ziekenhuis. In die zaak liep de bevoegdheid van het Scheidsgerecht in de zaak tegen de maatschap overigens in beginsel wel synchroon met de bevoegdheid in de zaak tegen het ziekenhuis. De bevoegdheid is niettemin in dat geval uiteen gaan lopen omdat de maatschap zonder dat de medisch specialist daarvan nog deel uitmaakte met het ziekenhuis een nieuwe samenwerkingsovereenkomst had gesloten die ook voorzag in geschilbeslechting door het Scheidsgerecht, maar waarbij de medisch specialist geen partij was. Voor zover de vordering tegen het ziekenhuis op de nieuwe samenwerkingsovereenkomst was gebaseerd heeft het Scheidsgerecht zich daarom onbevoegd verklaard.

Publicatie van uitspraken

9. Volgens het Arbitragereglement kan het Scheidsgerecht besluiten zijn uitspraken (vonnissen dan wel bindend adviezen) "bekend te maken". Dit leidt dan tot publicatie van een geanonimiseerde versie van de uitspraak op de website van het Scheidsgerecht. De anonimisering houdt in dat de namen van partijen en andere in de uitspraak genoemde personen en van het ziekenhuis of de maatschap in kwestie niet worden gepubliceerd. Voorwaarde voor een dergelijke publicatie is dat de uitspraak "naar het oordeel van het Scheidsgerecht van meer dan incidenteel belang is te achten". In de praktijk tot 2016

vond publicatie bijna altijd plaats. Ten aanzien van de zaken waarin de voorzitter van de Federatie het Scheidsgerecht als geschilbeslechter heeft benoemd, geldt een ander regime. De Federatie heeft in algemene zin bezwaar tegen publicatie van de vonnissen en bindend adviezen in de geschillen tussen de medisch specialisten waarin de arbiters of bindend adviseurs door haar voorzitter zijn aangewezen. De benoeming van het Scheidsgerecht als arbitraal college of bindend adviseur geschiedt daarmee onder de voorwaarde dat de uitspraken niet worden bekendgemaakt. Dat is overigens bij arbitrage en de bindendadviespraktijk niet ongebruikelijk; deze vormen van geschilbeslechting zijn immers niet openbaar. Zoals ook in eerdere jaarverslagen is vermeld, klevan in de praktijk echter wel bezwaren aan deze werkwijze. De rechtspraak van het Scheidsgerecht, als vast college voor geschilbeslechting in de gezondheidszorg, zou op deze wijze verborgen blijven, immers alleen bekend zijn bij de "toevallige" partijen en hun raadslieden. Het is nuttig dat die rechtspraak, met de daaruit mogelijk voortkomende precedënten, wel algemeen bekend is. Gemachtigden die vaker dit soort zaken behandelen, zouden door dit gebrek aan openbaarheid een niet bedoelde en ongewenste voorsprong kunnen krijgen op anderen. Het Scheidsgerecht heeft dit aspect besproken met de Federatie. Dit heeft geleid tot de beleidslijn dat publicatie van het "rompgeschil" op de website van het Scheidsgerecht mogelijk is in zaken met een meer algemeen belang. Dit kan dan op zodanige wijze gebeuren dat daaruit niet kan worden afgeleid welke partijen of welk ziekenhuis het betreft.

Enkele behandelde zaken

10. De zaak SG 20/10 betrof een geschil over de taakverdeling tussen vaatchirurgen en interventieradiologen binnen een ziekenhuis. Tussen de werkzaamheden binnen beide specialismen bestaat een zekere overlap omdat zowel vaatchirurgen als interventieradiologen bekwaam en bevoegd zijn bepaalde perifere vasculaire interventies te verrichten. Met het oog op het behoud van hun bekwaamheid vinden interventieradiologen het om een aantal redenen van belang dat zij naast de aan hen voorbehouden non-vasculaire interventies ook in voldoende mate perifere vasculaire interventies kunnen doen. Een moeilijkheid is echter dat vaatchirurgie een poortspecialisme is en (interventie)radiologie een ondersteunend specialisme. Patiënten die in aanmerking komen voor vasculaire interventies worden vanuit de eerste lijn verwezen naar vaatchirurgen en niet rechtstreeks naar interventieradiologen. De laatsten zijn afhankelijk van inschakeling door andere medisch specialisten die als hoofdbehandelaar optreden. Dit heeft tot gevolg dat het aanbod voor meer complexe vasculaire interventies voor de interventieradiologen gering is. In het ziekenhuis is langdurig maar zonder succes geprobeerd een (multidisciplinaire) samenwerking te organiseren tussen vaatchirurgen en interventieradiologen waarbinnen ook interventieradiologen meer complexe vasculaire interventies zouden kunnen verrichten. Als gevolg van het uitblijven van een dergelijke samenwerking dreigde interventieradiologie als specialisme in het ziekenhuis verloren te gaan. Het ziekenhuis en het MSB hebben toen in een gezamenlijk optrekken op grond van de samenwerkingsovereenkomst en de ledenovereenkomst aanwijzingen gegeven aan de vaatchirurgen om zich geheel te conformeren aan een plan van aanpak en een inrichtingsplan voor een Geïntegreerd Vaatcentrum (GVC). Onderdeel van dat plan van aanpak en dat inrichtingsplan vormt de verplichting om de vasculaire interventies binnen het GVC naar evenredigheid te verdelen tussen vaatchirurgen en interventieradiologen. De in het ziekenhuis werkzame vaatchirurgen zijn in deze procedure tegen deze aanwijzingen opgekomen. De Nederlandse Vereniging voor Vaatchirurgie heeft in een visiedocument beschreven welke zeven klinische en poliklinische inspanningen verricht moeten worden voor de patiënt met vaatchirurgische diagnose. Vastgesteld moest worden dat de vaatchirurgen beschikken over de bekwaamheden die nodig zijn voor het verrichten van al deze inspanningen maar de interventieradiologen niet. Uitvoering van het plan van aanpak en het inrichtingsplan zouden met zich brengen dat de vaatchirurgen verplicht zijn in een bepaalde mate interventieradiologen in te schakelen voor het uitvoeren van de eigenlijk interventie bij patiënten die naar hen zijn doorverwezen ook als daarvoor vanuit oogpunt

van adequate, doeltreffende, doelmatige en patiëntgerichte zorg in het desbetreffende geval geen behoefte bestaat. Het Scheidsgerecht heeft geoordeeld dat de besturen van het MSB en het ziekenhuis zich met de hiervoor bedoelde aanwijzingen begeven op het terrein van de verantwoordelijkheid van de individuele medisch specialist zonder dat zij daartoe de bevoegdheid kunnen ontlenen aan de samenwerkingsovereenkomst en de ledenovereenkomst. Het Scheidsgerecht heeft daarom geoordeeld dat de besturen de vaatchirurgen niet aan die aanwijzingen mogen houden. In een aan de bodemprocedure voorafgaand kort geding (SG KG 20/09) had de voorzitter van het Scheidsgerecht bij wijze van voorlopige voorziening de aanwijzingen reeds met onmiddellijke ingang opgeschort.

11. In de zaak SG 20/13 verzocht een ziekenhuis de ontbinding van de arbeidsovereenkomst met een medisch specialist. Volgens het ziekenhuis werd het gedrag van de medisch specialist als agressief, intimiderend, bedreigend en manipulerend ervaren door collega's en leidinggevenden en kon daarom van een vruchtbare samenwerking geen sprake meer zijn. De medisch specialist betwistte dat daarvan sprake was en stelde zich op het standpunt dat voor hem niet duidelijk is welk gedrag hem feitelijk werd verweten dat aanleiding kon geven tot deze kwalificaties. In het verleden (2015) was door het Bestuur Medische Staf (BMS) op verzoek van het ziekenhuis wel een onderzoek geëntameerd naar het gedrag van de medisch specialist waartoe een onderzoekscommissie was ingesteld. De commissie had het onderzoek al vrij snel gestaakt zonder een rapport uit te brengen. Daarna heeft nooit meer een onderzoek plaatsgevonden en hebben slechts herhaalde gesprekken plaatsgevonden tussen de medisch specialist en zijn leidinggevenden die niet tot iets concreets hebben geleid. Uiteindelijk heeft er een mediation plaatsgevonden die ertoe heeft geleid dat de medisch specialist voor twee jaar werd gedetacheerd bij een ander ziekenhuis om aldaar in zijn specialisme werkzaam te zijn. Daarbij werd afgesproken dat de medisch specialist na ommekomst van de periode van detachering zijn werkzaamheden in het ziekenhuis in volle omvang zou kunnen hervatten en dat het einde van de detachering geen reden zou zijn voor een einde van het dienstverband. Na ommekomst van de detachering is de medisch specialist echter niet meer in de gelegenheid gesteld zijn werkzaamheden in het ziekenhuis te hervatten en heeft het ziekenhuis besloten een verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst in te dienen. Het Scheidsgerecht heeft onder verwijzing naar eerdere uitspraken (onder andere SG 17/21) vooropgesteld dat ontbinding van de arbeidsovereenkomst op verzoek van de werkgever een ingrijpende maatregel is met ernstige gevolgen voor de medisch specialist en dat daarom van het ziekenhuis in een geval als dit mag worden verwacht dat eerst zorgvuldig onderzoek wordt gedaan naar de aard, de ernst en de duur van het gedrag van de medisch specialist. Vervolgens heeft het Scheidsgerecht geoordeeld dat dergelijk onderzoek hier niet heeft plaatsgevonden en dat bij gebreke hiervan niet kan worden vastgesteld dat de medisch specialist het hem verweten gedrag vertoonde in een mate die de ontbinding van de arbeidsovereenkomst zou kunnen rechtvaardigen. Daarbij kwam dat een ontbinding op gespannen voet zou staan met de toezegging dat de medisch specialist zijn werkzaamheden na detachering zou kunnen hervatten nu aan het ontbindingsverzoek geen andere feiten of omstandigheden ten grondslag zijn gelegd dan die dateren uit de periode voor de detachering. Het Scheidsgerecht heeft het ontbindingsverzoek daarom afgewezen.

12. De zaak SG 19/015 betrof een overeenkomst tussen een verloskundige en een ziekenhuis waarin de partijen zijn overeengekomen dat de verloskundige onder haar persoonlijke verantwoordelijkheid bevallingen op de verloskundige afdeling van het ziekenhuis zou verrichten (poliklinische bevallingen) in die situaties, waarin geen sprake is van een medische indicatie en een normaal verloop van de bevalling is te verwachten. De verloskundige werd door (de in) het ziekenhuis (werkzame gynaecologen) verweten dat zij herhaaldelijk haar bevoegdheid tot het doen van bevallingen in het ziekenhuis overschreed en niet (tijdig) ageerde op complicaties en medische indicaties. Daarbij speelde een rol de toepassing van de door verloskundigen (KNOV) en gynaecologen (NVOG) op 2 november 2015 gezamenlijk vastgestelde Leidraad "Verloskundige zorg buiten richtlijnen". Deze Leidraad biedt handvatten voor situaties waarin de zwangere de

aanbevolen zorg, zoals een advies tot tweedelijns zorg, afwijst. De verloskundige werd verweten dat zij bij toepassing hiervan buiten haar professionele grenzen trad. Het ziekenhuis heeft daarom de overeenkomst met de verloskundige opgezegd. Zij vorderde in deze procedure de vernietiging van die opzegging. Het Scheidsgerecht heeft in zijn beoordeling een heel aantal aan de verloskundige verweten concrete gedragingen zoals die in verslagen en correspondentie naar voren kwamen onderzocht maar niet kunnen constateren dat de verloskundige regelgeving heeft overtreden en de grenzen van haar bevoegdheden duidelijk heeft overschreden. Ook de aan de verloskundige verweten bemoeilijking van de samenwerking met de in het ziekenhuis werkzame gynaecologen heeft het Scheidsgerecht niet aanvaard waarbij in aanmerking werd genomen dat de hiervoor bedoelde richtlijn het evident lastiger maakt om een duidelijk behandelplan op te stellen. De opzegging werd daarom vernietigd.

De Governancecommissie Gezondheidszorg

Algemeen

13. De Governancecommissie Gezondheidszorg wordt evenals het Scheidsgerecht in stand gehouden door de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg. Zij heeft als taak oordelen te geven over verzoeken van "belanghebbenden" tot toetsing van de naleving van principes van de Zorgbrede Governancecode. De versie 2010 van deze code is met ingang van 1 januari 2017 vervangen door een geheel herziene versie, de Governancecode Zorg ("de Code"). Aan de Code zijn alle zorginstellingen gebonden die lid zijn van een van de organisaties ActiZ, GGZ Nederland, NFU, NVZ en VGN. Deze organisaties zijn op hun beurt verenigd in de Brancheorganisaties Zorg (BoZ). De gebondenheid vloeit voort uit hun lidmaatschap. De Governancecommissie kan alleen niet-bindende "oordelen" geven. Volgens de inleiding van de Code zal een uitspraak van de Governancecommissie dat de Code niet goed is toegepast, ertoe moeten leiden dat de zorgorganisatie zelf haar *governance* aanpast overeenkomstig de uitspraak van de Governancecommissie.

14. Af en toe bereiken het secretariaat van de Governancecommissie verzoeken betreffende zorginstellingen die zich wel aan de Code hebben gebonden maar niet zijn aangesloten bij een van de brancheorganisaties die de Code hebben vastgesteld. Dan staat de weg van een toetsingsverzoek bij de Governancecommissie niet open. Het is in zekere zin ongelukkig dat dan niet kan worden beoordeeld of de Code is geschonden.

15. In het verslagjaar zijn twee nieuwe zaken aan de Governancecommissie voorgelegd. In vier zaken heeft de Governancecommissie in 2020 een oordeel uitgesproken. Twee van deze zaken waren in 2019 aanhangig gemaakt en twee in 2020. In verband met de Corona uitbraak heeft in een van de in 2019 aanhangig gemaakte zaken de mondelinge behandeling in april 2020 met instemming van de partijen plaatsgevonden via een telefonische conferentie.

Enkele behandelde zaken

16. In de zaak Gc 19/06 waarin op 21 april 2020 uitspraak is gedaan ging het om een langdurig en moeizaam conflict binnen de zorginstelling tussen de ondernemingsraad, de cliëntenraad, de teamleiders/het management team, de bestuurder(s) en de raad van toezicht. Volgens de ondernemingsraad vond de inroostering van het personeel niet goed en evenwichtig plaats, waardoor de werkdruk voor bepaalde medewerkers onaanvaardbaar hoog opliep met hoog ziekteverzuim tot gevolg. Volgens de ondernemingsraad werd het roosterprobleem door de bestuurder en het management(team) niet erkend en kon over dat probleem niet vrijelijk worden gesproken binnen de organisatie omdat kritiek niet werd geduld en als negatief bestempeld in een sfeer van onveiligheid en intimidatie. In de visie van de ondernemingsraad had vooral de bestuurder van de zorginstelling bijgedragen aan het ontstaan en de instandhouding van deze cultuur. De raad van toezicht werd verweten hierop geen adequaat toezicht te hebben uitgeoefend en daartegen niet te hebben

opgetreden. Op enig moment heeft binnen de organisatie een onderzoek door een onafhankelijke derde plaatsgevonden naar de door de ondernemingsraad aan de orde gestelde cultuur. Op grond van het rapport van dat onderzoek en hetgeen bij de mondelinge behandeling is verklaard, heeft de Governancecommissie vastgesteld dat binnen de organisatie een open aanspreekcultuur zoals bedoeld in 2.2. van de Code ontbreekt en dat de bestuurder een rol heeft gespeeld in de instandhouding hiervan. De Governancecommissie heeft verder geoordeeld dat van de bestuurder uit oogpunt van goed bestuur verwacht had mogen worden dat zij zich niet had laten meenemen in het conflict met de ondernemingsraad maar zelf zou trachten met een concreet plan van aanpak verandering in de problemen te brengen, wat zij onvoldoende heeft gedaan. Verder heeft de Governancecommissie geoordeeld dat het de raad van toezicht, hoewel hij het belang van een open aanspreekcultuur onderkende, aan voldoende daadkracht heeft ontbroken om het daarheen te leiden dat concrete maatregelen werden getroffen. De Governancecommissie heeft daarom geoordeeld dat de bestuurder en de raad van toezicht principe 2.2 in verbinding met principe 5.3 (goed bestuur) en principe 6.4.1 (goed toezicht) hebben geschonden. Verder heeft de Governancecommissie vastgesteld en geoordeeld dat de ondernemingsraad zijn medezeggenschapstaken niet onbelemmerd kon uitoefenen vanwege het ontbreken van een open aanspreekcultuur en dat in zoverre ook principe 3.1 van de code is geschonden.

17. Een verzoek tot toetsing kan op grond van art. 1 lid 6 in verbinding met art. 6 lid 1 van het Reglement Governancecommissie alleen gericht zijn tegen een zorgorganisatie (of zijn organen zoals de raad van bestuur en de raad van toezicht) die lid is van een of meer deelnemende brancheorganisaties. Een toetsingsverzoek gericht tegen de Vereniging Medische Staf (VMS) van een zorgorganisatie is daarom niet ontvankelijk verklaard door de Governancecommissie in GC19/03. In die zaak ging het om de wijze waarop de raad van bestuur en de raad van toezicht zijn omgegaan met een geschil binnen een maatschap waarvan twee maten ontdekten dat een derde maat fraudeerde bij het declareren. De raad van bestuur van de desbetreffende instelling is dat probleem in essentie tegemoet getreden als een samenwerkingsprobleem binnen de maatschap dat men zelf moest oplossen en daarbij moest zien te komen tot een protocol voor een verdere samenwerking. Dit heeft tot vele verwickelingen en procedures geleid tussen de maten onderling en tussen de maten en de zorgorganisatie. Uiteindelijk heeft de zorgorganisatie met de frauderende maat een vertrekregeling getroffen en de samenwerkingsovereenkomst met de twee overgebleven maten opgezegd. Deze maten zijn tegen die opzegging als gevolg van diverse juridische verwickelingen tevergeefs opgekomen bij het Scheidsgerecht. In de onderhavige zaak hebben zij schendingen van de Code door de raad van bestuur ter toetsing voorgelegd aan de Governancecommissie. De zorgorganisatie beriep zich erop dat het toetsingsverzoek betrekking heeft op een vermogensrechtelijk geschil als bedoeld in art. 12 lid 2 onder b van het Reglement en dat verzoekers daarom niet ontvankelijk zijn. De Governancecommissie heeft geoordeeld dat het handelen van de zorgorganisatie in het kader van het vermogensrechtelijke geschil tussen de partijen als zodanig aan de Code kan worden getoetst zonder daarvoor in een beoordeling van het onderliggende geschil te treden. De Commissie heeft daarbij geoordeeld dat enige terughoudendheid daarbij wel in acht moet worden genomen omdat de grens tussen een (her)beoordeling van dat geschil en toetsing van het handelen daarin van de zorgorganisatie aan de Code niet heel scherp is. De Governancecommissie heeft ten slotte geoordeeld dat de wijze waarop de raad van bestuur het probleem in de maatschap is tegemoet getreden niet in overeenstemming is geweest met principe 5.3 van de Code in het bijzonder in het maken van een zorgvuldige en evenwichtige afweging tussen belangen van cliënten, de publieke en maatschappelijke belangen, de belangen van medewerkers en overige in aanmerking komende belangen van interne en externe belanghebbende.

R.J.B. Boonekamp, voorzitter

[vastgesteld in de bestuursvergadering van 11 mei 2021]



Samenstellingsverklaring van de accountant

Aan: het bestuur van Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg

De jaarrekening van Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg is door ons samengesteld op basis van de van u gekregen informatie. De jaarrekening bestaat uit de balans per 31 december 2020 en de staat van baten en lasten over 2020 met de daarbij horende toelichting. In deze toelichting is onder andere een overzicht van de gehanteerde grondslagen voor financiële verslaggeving opgenomen.

Deze samenstellingsopdracht is door ons uitgevoerd volgens Nederlands recht, waaronder de voor accountants geldende Standaard 4410, "Samenstellingsopdrachten". Op grond van deze standaard wordt van ons verwacht dat wij u ondersteunen bij het opstellen en presenteren van de jaarrekening in overeenstemming met Richtlijn 640 Organisaties-zonder-winststreven. Wij hebben daarbij onze deskundigheid op het gebied van administratieve verwerking en financiële verslaggeving toegepast.

Bij een samenstellingsopdracht bent u er verantwoordelijk voor dat de informatie klopt en dat u ons alle relevante informatie aanlevert. Wij hebben onze werkzaamheden, in overeenstemming met de daarvoor geldende regelgeving, dan ook uitgevoerd vanuit de veronderstelling dat u aan deze verantwoordelijkheid heeft voldaan. Als slotstuk van onze werkzaamheden hebben wij door het lezen van de jaarrekening globaal nagegaan dat het beeld van de jaarrekening overeenkwam met onze kennis van Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg. Wij hebben geen controle- of beoordelingswerkzaamheden uitgevoerd die ons in staat stellen om een oordeel te geven of een conclusie te trekken met betrekking tot de getrouwheid van de jaarrekening.

Bij het uitvoeren van deze opdracht hebben wij ons gehouden aan de voor ons geldende relevante ethische voorschriften in de Verordening Gedrags- en Beroepsregels Accountants (VGBA). U en andere gebruikers van deze jaarrekening mogen er dan ook van uitgaan dat wij de opdracht professioneel, vakbekwaam en zorgvuldig, integer en objectief hebben uitgevoerd en dat wij vertrouwelijk omgaan met de door u verstrekte gegevens.

Voor een nadere toelichting op aard en reikwijdte van een samenstellingsopdracht en de VGBA verwijzen wij u naar www.nba.nl/uitleg-samenstellingsverklaring.

Tot het verstrekken van nadere toelichtingen zijn wij gaarne bereid.

Veenendaal, 8 juni 2021

Hoogachtend,
Schuiteman Accountants & Adviseurs B.V.

Was getekend
Y.M. Wisselo- van der Neut
Accountant-Administratieconsulent

Balans (geconsolideerd)

Balans per 31 december 2020

(na resultaatbestemming)

Activa	31 december 2020	31 december 2019
	€	€
Overige vorderingen en overlopende activa	100	1.620
Liquide middelen	156.939	148.734
Totaal activa	157.039	150.354
 Passiva		
Eigen vermogen	61.089	64.255
Overige schulden en overlopende passiva	95.950	86.099
Totaal passiva	157.039	150.354

Staat van baten en lasten (geconsolideerd)

Staat van baten en lasten 2020

Lasten	2020 Realisatie €	2020 Begroting €	2019 Realisatie €
Bestuur- en arbiterkosten	5.075	6.200	3.525
Griffielasten	183.960	-	186.768
Algemene kosten	21.273	23.975	20.288
Totale lasten	210.308	30.175	210.581
Baten			
Opslag op de proceskosten	3.225	3.300	3.075
Bijdragen deelnemende organisaties	19.024	19.024	18.652
Bijdragen BOZ-leden aan Governancecommissie	6.390	6.390	6.265
Griffiebatens	178.503	-	184.679
Bijdrage afscheid voorzitter Scheidsgerecht	-	2.500	-
Rentebaten	-	-	-
Totale baten	207.142	31.214	212.671
Saldo	-3.166	1.039	2.090
Resultaatbestemming			
Toevoeging algemene reserve	-3.166	1039	2.090
Saldo	-3.166	1039	2.090

Staat van baten en lasten Stichting

Staat van baten en lasten 2020

Lasten	2020 Realisatie €	2020 Begroting €	2019 Realisatie €
Bestuur- en arbiterkosten	5.075	6.200	3.525
Algemene kosten	21.273	23.975	20.288
Totale lasten	26.348	30.175	23.813
Baten			
Opslag op de proceskosten	3.225	3.300	3.075
Bijdragen deelnemende organisaties	19.024	19.024	18.652
Bijdragen BOZ-leden aan Governancecommissie	6.390	6.390	6.265
Bijdrage afscheid voorzitter Scheidsgerecht		2.500	
Rentebaten	-	-	-
Totale baten	28.639	31.214	27.992
Saldo	2.291	1.039	4.179
Resultaatbestemming			
Toevoeging algemene reserve	2.291	1039	4.179
Saldo	2.291	1039	4.179

Staat van baten en lasten Griffie

Staat van baten en lasten 2020

Lasten	2020 Realisatie €	2019 Realisatie €
Griffielasten	183.960	186.768
Totale lasten	183.960	186.768
 Baten		
Griffiebaten	178.503	184.679
Totale baten	178.503	184.679
Saldo	-5.457	-2.089
 Resultaatbestemming		
Afname algemene reserve	-5.457	-2.089

Waardering en grondslagen

Algemeen

Deze jaarrekening is opgesteld in overeenstemming met de Richtlijn voor de jaarverslaggeving 640 'Organisaties zonder winststreven'.

De waardering van activa en passiva en de bepaling van het resultaat vinden plaats op basis van historische kosten. Tenzij bij de desbetreffende grondslag voor de specifieke balanspost anders wordt vermeld, worden de activa en passiva opgenomen tegen nominale waarde.

De baten en lasten worden toegerekend aan de periode waarop deze betrekking hebben. Baten worden slechts opgenomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Verplichtingen en mogelijke verliezen die hun oorsprong vinden voor het einde van het verslagjaar, worden in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden.

Vergelijkende cijfers zijn indien nodig aangepast om een vergelijking mogelijk te maken.

Doelstelling

De Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg heeft ten doel het instandhouden van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en de Governancecommissie Gezondheidszorg. Voor de Stichting geldt geen publicatieplicht. De statuten verplichten het bestuur echter wel om binnen een periode van zes maanden na afloop van elk boekjaar een balans en een staat van baten en lasten over dat boekjaar op te maken. De jaarrekening wordt toegezonden aan de in de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg participerende organisaties en is op verzoek voor belangstellenden beschikbaar.

Stichting en Griffie

Binnen de administratie van de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg wordt onderscheid gemaakt tussen de vermogenspositie en de exploitatie van enerzijds de Stichting als juridisch vehikel voor het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en de Governancecommissie Gezondheidszorg, en anderzijds de Griffie. De kosten van de Griffie van het Scheidsgerecht worden betaald door de gedingvoerende partijen. Het betreft de honoraria van voorzitters, arbiters, griffiers, kosten van zaalhuur etc. De kosten voor de Governancecommissie Gezondheidszorg komen voor rekening van de brancheorganisaties waarbij de betreffende instelling is aangesloten.

De exploitatie van de Stichting wordt in beginsel bekostigd uit een opslag op de proceskosten, doorberekend aan gedingvoerende partijen, en bijdragen van de in de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg deelnemende organisaties.

In deze jaarrekening is een geconsolideerde balans voor Stichting en Griffie opgenomen. Uit afzonderlijke exploitatierekeningen blijken de respectievelijke aandelen van Stichting en Griffie in het resultaat. Deze aandelen in het resultaat worden in de balans gemuteerd op de posten Saldo Stichting respectievelijk Saldo Griffie.

Continuïteitsveronderstelling

De gehanteerde grondslagen voor waardering en resultaatbepaling zijn gebaseerd op de continuïteitsveronderstelling van de onderneming.

Door de uitbraak van het Coronavirus in Nederland en de rest van de wereld zijn er verregaande maatregelen getroffen door de Nederlandse overheid om de verspreiding van het virus over een langere periode uit te spreiden.

De Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg heeft beperkt last van de Coronacrisis omdat de zaken worden uitgesteld en er geen vaste lasten aanwezig zijn.

Op dit moment is er geen zicht op of de Nederlandse overheid nog stringenter maatregelen gaat treffen en wat voor een impact dit zal gaan hebben op Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg. Er is onzekerheid over wat de uiteindelijke economische impact van het Coronavirus zal zijn.

Schattingen

Om de grondslagen en regels voor het opstellen van de jaarrekening te kunnen toepassen, is het nodig dat het bestuur van Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg zich over verschillende zaken een oordeel vormt, en dat het bestuur schattingen maakt die essentieel kunnen zijn voor de in de jaarrekening opgenomen bedragen. Indien het voor het geven van het in artikel 2:362 lid 1 BW vereiste inzicht noodzakelijk is, is de aard van deze oordelen en schattingen inclusief de bijbehorende veronderstellingen opgenomen bij de toelichting op de betreffende jaarrekeningposten.

Financiële instrumenten

Onder financiële instrumenten worden zowel primaire financiële instrumenten, zoals vorderingen en schulden, als financiële derivaten verstaan. Voor de grondslagen van primaire financiële instrumenten wordt verwezen naar de behandeling per balanspost.

Grondslagen voor de waardering van activa en passiva

Vorderingen en overlopende activa

De vorderingen worden bij eerste verwerking opgenomen tegen de reële waarde en vervolgens gewaardeerd tegen de geamortiseerde kostprijs. De reële waarde en geamortiseerde kostprijs zijn gelijk aan de nominale waarde. Noodzakelijk geachte voorzieningen voor het risico van oninbaarheid worden in mindering gebracht. Deze voorzieningen worden bepaald op basis van individuele beoordeling van de vorderingen.

Langlopende en kortlopende schulden

Opgenomen leningen en schulden worden bij eerste verwerking opgenomen tegen de reële waarde en vervolgens gewaardeerd tegen de geamortiseerde kostprijs.

Grondslagen voor de bepaling van het resultaat

Het resultaat wordt bepaald als het verschil tussen de opbrengstwaarde van de geleverde prestaties en de kosten en andere lasten over het jaar. De opbrengsten op transacties worden verantwoord in het jaar waarin zij zijn gerealiseerd.

Verlenen van diensten

Verantwoording van opbrengsten uit de levering van diensten geschiedt naar rato van de geleverde prestaties, gebaseerd op de verrichte diensten tot aan de balansdatum in verhouding tot de in totaal te verrichten diensten.

Kosten

De kosten worden bepaald op historische basis en toegerekend aan het verslagjaar waarop zij betrekking hebben.

Toelichting op de balans per 31 december 2020

Activa	31 december 2020	31 december 2019
	€	€
Overige vorderingen en overlopende activa		
Te ontvangen rente (Griffie)	100	100
Vooruitbetaalde kosten	0	1.520
Totaal	100	1.620
 Liquide middelen		
Van Lanschot 69.95.50.726	40.896	37.085
Van Lanschot 26.00.67.512	21.776	21.776
Van Lanschot 22.57.57.060 (Griffie)	69.061	54.666
Van Lanschot 22.57.57.087 (Griffie)	25.207	35.207
Totaal	156.940	148.734
Totaal activa	157.040	150.354
 Passiva		
Eigen vermogen		
Algemene reserves begin boekjaar	64.255	62.165
Saldo boekjaar Stichting	2.291	4.179
Saldo boekjaar Griffie	-5.457	-2.089
Vermogen ultimo boekjaar	61.089	64.255
Overige schulden en overlopende passiva		
Vooruitontvangen depots (Griffie)	95.924	86.073
Overige schulden	27	26
Totaal	95.951	86.099
Totaal passiva	157.040	150.354

Toelichting staat van baten en lasten Stichting

Toelichting staat van baten en lasten 2020

Lasten	2020 Realisatie €	2020 Begroting €	2019 Realisatie €
Bestuur- en arbiterkosten			
Vergaderkosten bestuur	3.075	2.050	1.400
Reiskosten vergoedingen (bestuur en arbiters)	-	300	-
Kosten verzekering arbiters en leden	1.520	1.600	1.519
Governancecommissie			
Arbitersbijeenkomsten inclusief jaardiner	480	2.250	606
Totaal	5.075	6.200	3.525
Algemene kosten			
Vergoeding ambtelijk secretariaat	12.170	12.170	11.930
Financiële administratie	4.598	4.555	4.466
Extern anonimiseren website	883	1.500	618
Advies- en overige kosten	3.622	3.250	3.274
Kosten afscheid voorzitter	-	2.500	-
Totaal	21.273	23.975	20.288
Totale lasten	26.348	30.175	23.813
Baten			
Opslag op de proceskosten	3.225	3.300	3.075
Bijdragen deelnemende organisaties	19.024	19.024	18.652
Bijdragen BOZ-leden aan Governancecommissie	6.390	6.390	6.265
Bijdrage afscheid voorzitter		2.500	
Rentebaten	-	-	-
Totale baten	28.639	31.214	27.992
Saldo	2.291	1.039	4.179
Resultaatbestemming			
Toevoeging algemene reserve	2.291	1.039	4.179
Saldo	2.291	1.039	4.179

Toelichting staat van baten en lasten Griffie

Toelichting staat van baten en lasten 2020

Lasten	2020 Realisatie €	2019 Realisatie €
Griffielasten		
Honoraria voorzitters, griffiers en arbiters	151.345	146.808
Kantoor Pot Jonker	14.308	19.179
Akten van depot arbitrale vonnissen	-	-
Te vergoeden aan stichting	3.375	3.900
Bankkosten	338	277
Zaalreserveringen	11.805	15.715
Overige kosten	2.789	1.166
Totaal	183.960	186.768
Baten		
Griffiebaten		
Depotstortingen	178.503	184.679
Rentebaten	-	-
Totaal	178.503	184.679
Saldo	-5.457	-2.089
Resultaatbestemming		
Afname algemene reserve	-5.457	-2.089

Overige gegevens

Resultaatbestemming

In het jaar 2020 is een geconsolideerd staat van baten en lastenresultaat behaald van € 3.166 negatief (2019: € 2.090 positief). Dit bedrag is ten laste van de algemene reserves gebracht.

Nadere (tekstuele) toelichting op de balans

Liquide middelen

Alle liquide middelen staan ter vrije beschikking aan de Stichting. Onderdeel van het beheer is om middelen die korte of langere tijd niet beschikbaar behoeven te zijn voor de financiering van de werkprocessen, onder te brengen in verschillende depositorekeningen. Deze kennen afhankelijk van de rentestand alsmede de looptijd, een variabele rente. Deze rente is momenteel nagenoeg nihil.

Eigen vermogen

De post Saldo Griffie 2020 betreft het saldo van baten en lasten van de Griffie over het verstreken boekjaar. De post Saldo Stichting 2020 betreft het saldo van baten en lasten van de Stichting over het verstreken boekjaar.

Kortlopende schulden

Onder de post Griffie zijn de door gedingvoerende partijen gestorte depots opgenomen voor aanhangig gemaakte zaken die nog niet zijn afgewikkeld minus de eventueel op deze zaken gemaakte kosten.

Nadere (tekstuele) toelichting op de staat van baten en lasten Stichting

Bijeenkomsten van het bestuur

De bestuursleden ontvangen per bijgewoonde bestuursvergadering een vacatiegeld. Aan de bestuursleden is over 2020 een bedrag van € 3.075 aan vacatiegelden betaald.

Reiskostenvergoeding bestuursleden

Op declaratiebasis worden gemaakte reiskosten aan de bestuursleden vergoed.

Kosten verzekering bestuursleden, arbiters en leden Governancecommissie

Het bestuur heeft ten behoeve van genoemde categorieën een aansprakelijkheidsverzekering afgesloten bij VvAA.

Vergoeding ambtelijk secretaris

Het ambtelijk secretariaat is in het verslagjaar ingevuld door de heer mr.dr. P.S. Kahn en mevrouw K. Kolk-Pronk.

Financiële administratie

De administratie en het samenstellen van de jaarstukken wordt verzorgd door Schuiteman Accountants & Adviseurs.

Kosten website

De website bevat algemene informatie over het Scheidsgerecht, benevens geanonimiseerde uitspraken van het Scheidsgerecht over alle achterliggende jaren. De website wordt momenteel beheerd door Dolphiq, en de griffie en het secretariaat houden de website up-to-date.

Extern anonimiseren uitspraken

Het anonimiseren van uitspraken wordt verzorgd door kantoor Pot Jonker.

Overige kosten

Hier zijn de bankkosten, advieskosten Schuiteman Accountants en Adviseurs alsmede de overige algemene kosten onder gebracht.

Saldo baten en lasten Stichting

Het jaarlijkse resultaat van de staat van baten en lasten wordt toegevoegd c.q. onttrokken aan de balanspost Saldo Stichting. Het resultaat over 2020 beliep € 2.291 positief (2019: € 4.179 positief).

Opslag op de proceskosten

Aan gedingvoerende partijen (en aan de desbetreffende brancheorganisatie voor zover het de Governancecommissie betreft) wordt een opslag op de proceskosten doorberekend van € 150 per zaak. Deze opslag dient mede ter bekostiging van de exploitatie van de Stichting.

Bijdragen deelnemende organisaties

De navolgende organisaties dragen bij in de structurele bekostiging van de activiteiten van de Stichting:

Deelnemers	Factor	Contributie 2020	Bijdrage governance cie	Totaal
NVZ	3	3.567	1.278	4.845
KNMG	3	3.567		3.567
NFU			1.278	1.278
NVZD	2	2.375		2.375
ActiZ	2	2.375	1.278	3.653
GGZ Nederland	1	1.190	1.278	2.468
VGN	1	1.190	1.278	2.468
KNMP	1	1.190		1.190
KNOV	1	1.190		1.190
KNMT	1	1.190		1.190
NVKC	1	1.190		1.190
Totaal		19.024	6.390	25.414

Nadere (tekstuele) toelichting op de staat van baten en lasten Griffie

Honoraria

Het betreft de aan voorzitters, arbiters en griffiers in het verslagjaar betaalde honoraria. Vanaf 2012 is rekening gehouden met eventueel te vergoeden btw. Dit resulteert in een hogere post honoraria omdat de btw niet aftrekbaar is voor de Griffie. De hieruit voortvloeiende verhoging wordt door geschilvoerende partijen vergoed.

Kantoor Pot Jonker

Het Scheidsgerecht en de Governancecommissie worden ondersteund door het secretariaat van een advocatenkantoor. In het verslagjaar is deze ondersteuning geleverd door Pot Jonker te Haarlem.

Akten

Hieronder vallen de kosten van het deponeren van de arbitrale vonnissen bij de rechtbank. De griffie ontvangt daarvan een akte depot.

Te vergoeden aan Stichting

Het betreft hier de opslag op de proceskosten ad € 150 per zaak die in de toelichting op het staat van baten en lastenoverzicht van de Stichting reeds is vermeld.

Depotstortingen

Het betreft de aan het verslagjaar toe te rekenen depotstortingen ter financiering van de behandeling van de in dat jaar afgewikkelde zaken. In boekjaar 2019 is hierbij rekening gehouden met de mutatie vooruitontvangen depots van de afgewikkelde zaken, hetgeen heeft geleid tot een lagere verantwoording van de griffiebaten en griffielasten van € 48.128. Dit is in de vergelijkende cijfers in deze jaarrekening gecorrigeerd.

Saldo baten en lasten Griffie

Het saldo wordt toegevoegd c.q. onttrokken aan de balansrekening Saldo Griffie. Het resultaat over 2020 bedroeg € 5.457 negatief (2019: € 2.089 negatief).

Vennootschapsbelasting

De werkzaamheden van Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg zijn niet belast met vennootschapsbelasting. De belangrijkste redenen zijn het niet deelnemen aan het economisch verkeer en het ontbreken van een winstoogmerk. Dit laatste komt tot uitdrukking door het ontbreken van stelselmatige exploitatieoverschotten.

Omzetbelasting

De werkzaamheden van de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg zijn niet belast met omzetbelasting. De bijdragen die door de leden wordt overgemaakt voor zowel het Scheidsgerecht als de Governancecommissie vallen niet onder de heffing van de omzetbelasting. Ook voor de griffierechten is geen omzetbelasting verschuldigd.