

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Aan de leden van de vaste commissie
voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Datum	16 december 2016	Contact	dhr. drs. F. (Frits) Mul
Ons kenmerk	B20161216FM	Telefoon	06 – 13 20 23 15
Onderwerp	PGB	E-mail	fmul@vgn.nl

Geachte Leden van de vaste commissie,

Op woensdag 21 december 2016 spreekt u met staatssecretaris Martijn van Rijn over het PGB. De VGN wil graag een punt van zorg onder uw aandacht brengen, omdat voor onze organisaties het PGB ook van belang is. Veel budgethouders kopen namelijk ook zorg in bij onze leden.

In opdracht van Ketenregie trekkingsrecht PGB gaat de SVB per 1 april 2017 het gebruik van de model-zorgovereenkomsten en van de wijzigingsformulieren verplicht stellen. Vanuit onze leden krijgen we onderbouwde signalen dat die modellen nog niet goed bruikbaar zijn. Wij voorzien dat het verplicht stellen van deze modelformulieren voor onze leden zal leiden tot een toename van administratieve lasten, tot het mogelijk moeten aanpassen van afspraken met budgethouders over de zorgverlening en tot een verhoogd risico op het niet betalen van declaraties. Wij bepleiten dan ook:

- aanpassing van de huidige model-zorgovereenkomst zodanig dat die past op de afspraken tussen budgethouder en zorgaanbieder;
- uitstel van het verplichte gebruik van de modelovereenkomst tot ten minste 1 juli 2017, daarmee ontstaat dan tijd om deze zodanig aan te passen dat deze werkbaar is voor de budgethouder, de SVB en voor de betrokken zorgaanbieders.

Het systeem

De afwikkeling van PGB-facturen vormde in de afgelopen tijd vaak een bron van ergernis, zeker bij kleine, maar ook bij grote aanbieders. De SVB heeft inmiddels maatregelen genomen om dit te verbeteren. Het heeft al wel geholpen. Eén van de instrumenten ter verdere verbetering van de processen betreft het toekomstig verplichte gebruik van de SVB-modelzorgovereenkomst en het SVB-wijzigingsformulier. De VGN steunt op zich deze lijn van standaardisering, als deze ook voor zorginstellingen goed werkbaar is in de praktijk. Dat is nog onzeker, want op korte termijn heeft de overgang naar standaardisatie ook nadelen: niet elke instelling kan de voor haar noodzakelijke gegevens kwijt in het formulier en er moeten aanpassingen worden doorgevoerd in de softwaresystemen. De SVB heeft nu 'aan de voorkant' van het systeem een model-zorgovereenkomst gemaakt. Als dat goed werkt, volgt ook 'de achterkant' van het systeem: modelformulieren voor de declaratie. Tot zover over het systeem waarin de VGN wel mee kan gaan.

Knelpunten volgens de VGN

Wij maken ons zorgen over het volgende: het ketenbureau en de SVB hebben, vooruitlopend op het voornemen van de staatsecretaris om vanaf 1 april 2017 het gebruik van de SVB-modelzorgovereenkomst en het wijzigingsformulier verplicht te stellen, de bestaande modellen aangepast. Vanuit onze leden krijgen we onderbouwde signalen dat die modelovereenkomsten voor instellingen niet goed bruikbaar zijn. Niet elke zorginstelling kan de voor haar noodzakelijke gegevens kwijt in het formulier en dus moeten er in de softwaresystemen aanpassingen plaatsvinden. Dit bleek ook tijdens een informatiebijeenkomst van de SVB met zorgaanbieders op 6 december 2016. De formulieren sluiten onvoldoende aan op de bestaande afspraken tussen budgethouder en zorgaanbieder. We noemen als voorbeeld een PGB op grond van de Wet langdurige zorg (Wlz). Een Wlz-cliënt kan van dezelfde instelling op vaste tijden dagbesteding (begeleiding groep) in dagdelen én daarnaast op maat een aantal uren individuele begeleiding afnemen én zo nu en dan (onregelmatig) bij de instelling willen logeren. Het gaat om zeer verschillende werkzaamheden, op vaste en onregelmatige tijden tegen verschillende tariefsoorten: in uren, in dagdelen, in etmalen, waarbij de tarieven ook nog in hoogte verschillend zijn. Dit alles past (nog) niet in het model van de SVB. Wij geven er de voorkeur aan dat de afspraken met de cliënt een-op-een in de overeenkomst worden opgenomen. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat goed werkende afspraken tussen aanbieder en budgethouder moeten worden aangepast omdat ze niet in het SVB-formulier passen?

Een principiële knelpunt vinden wij het feit dat in de huidige modelovereenkomst de SVB-voorwaarden vastlegt over het leveren van de zorg die voorliggend zijn op de voorwaarden die de zorgaanbieder zelf stelt. Hiermee breekt de SVB in op de privaatrechtelijke relatie tussen budgethouder en zorgaanbieder. Dat vinden wij onwenselijk.

Voorstellen van de VGN

Wij hebben momenteel vanuit de VGN een uitvraag bij enkele leden uitstaan om de bruikbaarheid nog eens goed te toetsen en we verwachten daar begin januari meer duidelijkheid over. In onze (overigens constructieve) contacten met de SVB en met het Ketenbureau blijkt dat men daar bereid is de verbeteringen door te voeren in het model. Echter, of het klaar is per 1 april blijft de vraag. Er is dan opnieuw bereidheid om vervolgens de modellen periodiek aan te passen. Dat is mooi, maar dat baart ons ook zorgen: stel een nieuwe aanpassing per oktober, dan heeft een zorgorganisatie in het kalenderjaar 2017 met verschillende varianten voor één cliënt te maken (april tot oktober; oktober tot december). Dat is een administratieve last bij uitstek. Wij bepleiten daarom:

- of per 1 april een goed en voor aanbieders definitief werkbaar model; als de SVB de gesignaleerde knelpunten voordien kan aanpassen, is april prima;
- of uitstel van de invoering van het verplichte model van de zorgovereenkomst tot bijvoorbeeld 1 juli 2017. In dat laatste geval zou een concept Ministeriële Regeling (die de datum van 1 april 2017 verplicht stelt) alsnog aangepast moeten worden.

paginanummer 3

ons kenmerk B201611216FM

Tot slot

Wij vragen u de staatssecretaris hierop kritisch te bevragen. Als er geen harde toezegging komt dat de modellen per 1 april 'goed werkbaar' zijn, dan verzoeken we u de staatssecretaris te vragen de invoering van de verplichte model-zorgovereenkomst uit te stellen tot nadere datum, uiteraard zo spoedig mogelijk, bijvoorbeeld per 1 juli 2017. Niemand heeft belang bij een herhaling van de eerder gepasseerde perikelen.

Graag zijn we bereid dit nader aan u toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



F. (Frank) Bluijminck
directeur

