



Eerste Kamer der Staten Generaal  
Aan de leden van de vaste commissie voor  
Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

<b>Datum</b>	24 september 2014	<b>Contact</b>	dhr. drs. F. (Frits) Mul
<b>Ons kenmerk</b>	20140924FM	<b>Telefoon</b>	030- 27 39 681
<b>Onderwerp</b>	<b>Wetsvoorstel winstuitkering en College Sanering</b>	<b>E-mail</b>	fmul@vgn.nl

Geachte leden van de Eerste Kamer,

De Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland richt zich tot u in verband met het door u binnenkort te behandelen wetsvoorstel "Voorwaarden voor winstuitkering aanbieders medisch-specialistische zorg" (nr. 33.168). Op 30 september 2014 is uw schriftelijke voorbereiding. Wij willen het volgende graag onder uw aandacht brengen.

#### *De kwestie*

Bij de behandeling in de Tweede Kamer heeft de Kamer een amendement aangenomen (nr. 28, Bruins Slot) betreffende het College Sanering Zorginstellingen (CSZ). Aanvankelijk constateerde de Minister dat bemoeienis van het CSZ met vastgoedtransacties ten principale niet past bij winstuitkering. Artikel 18 WTZi (waarin de positie en de reikwijdte van het CSZ wordt geregeld) leek dan ook geschrapt te worden. De Tweede Kamer echter vreest weglek van publieke middelen en nieuwe mogelijkheden voor fraude, ten koste van het eigen vermogen van de instellingen. Om dat te voorkómen heeft de Kamer het genoemde amendement aangenomen. Het gaat om artikel 18 WTZi: via het CSZ (onder te brengen bij de NZa) moet de overheid toch 'een slot op de deur van het vermogen' houden. Door het amendement blijven de bevoegdheden van het CSZ in stand en worden die bevoegdheden zelfs uitgebreid: niet alleen bemoeienis bij vervreemden van onroerend goed (zoals tot nu toe), maar vanaf 2015 ook bij verwerven (aankoop en huur) van onroerend goed.

#### *De gevolgen*

De Raad van State sprak in 2007 al uit dat de overheid ten principale geen bemoeienis heeft met de vraag naar de besteding van het eigen vermogen van een instelling (de kwestie van de 'vermogensklern'). Terwijl het er bij de behandeling van het onderhavige wetsvoorstel aanvankelijk dan ook naar uitzag dat de bemoeienis door het CSZ zou eindigen, wordt dit toezicht nu uiteindelijk zelfs geïntensiveerd.

Oudlaan 4	www.vgn.nl	IBAN NL91RABO0331021005
3515 GA Utrecht	E <a href="mailto:info@vgn.nl">info@vgn.nl</a>	BIC RABONL24
Postbus 413	T 030 27 39 300	BTWnr: 80.47.42.534.B.01
3500 AK Utrecht	F 030 27 39 387	Kvk Utrecht 404.83210

Wij zien nadelige gevolgen voor zorginstellingen:

- *De bureaucratie neemt toe.* In de AWBZ-sectoren vinden dagelijks tientallen transacties plaats met betrekking tot vervreemding (verkoop en verhuur) en verwerving (aankoop) van onroerend goed. Juist in het kader van het nieuwe overheidsbeleid van extramuraliseren gaan instellingen steeds meer over tot huur/verhuur aan cliënten vanwege het scheiden van wonen en zorg, vooral voor de lage ZZP's. Door het amendement moet het CSZ vanaf 2015 eerst goedkeuring geven voor deze transacties, zelfs met ieder individueel huurcontract. De toename van de workload bij het CSZ zal voorspelbaar tot vertraging in de afhandeling van transacties leiden. De behandeltermijnen duren nu al weken tot maanden, terwijl voor instellingen nu snelheid op de woningmarkt nodig is.
- *De reikwijdte van het CSZ wordt onduidelijk.* Er ontstaan momenteel nieuwe vormen van huur en onderverhuur in de maatschappelijke verhoudingen door het extramuraliseren: corporaties (maatschappelijk vastgoed) en zorgaanbieders (zorgvastgoed) gaan samenwerken. Bovendien gaan door de stelselherzieningen zorginstellingen ook met andere partijen gebruik maken van één gebouw (kantoorruimte, eerstelijnszorg), steeds vaker in combinatie met het welzijnsdomein (sociale restaurants / ontmoetingsruimten, met op hun beurt weer doorverhuur aan allerlei verenigingen). Mag het CSZ zich (naast het zorgvastgoed) ook bemoeien met transacties met corporaties en met transacties in het welzijnsdomein? Waar ligt de grens van de reikwijdte van het CSZ?

Kortom: onze sectoren krijgen veel last van deze nieuwe bemoeienis. Het leidt tot extra administratieve lasten en tot vertraging bij aankoop en verkoop van gebouwen. Bij woongebouwen zullen ook cliënten moeten wachten tot er goedkeuring is verleend.

#### *Risico van weglek*

Wij begrijpen de vrees van de Tweede Kamer voor het risico van weglek en fraude. Wij hebben daar zelf ook oog voor. Instellingen bouwen daarom hun eigen 'checks and balances' in: er is een jaarlijkse controle via de jaarrekening en er is een Zorgbrede Governancecode. Dit amendement stapelt volgens ons toezicht op toezicht.

Wij zien in het overheidsbeleid een dubbele boodschap: enerzijds wil de overheid de governance versterken (wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen) en anderzijds wordt dat uitgangspunt ondermijnd door het toezicht / de controle bij het CSZ (de NZa) te beleggen.

#### *Ons verzoek*

1. Wilt u ons bezwaar met de minister bespreken?
2. Wilt u de minister vragen om bij de uitwerking van het aangenomen amendement de administratieve schade dan zoveel mogelijk te beperken? Wij zien daarvoor enkele mogelijkheden:

*paginanummer 3*

*ons kenmerk 20140924FM*

- a. de formulering van het geamendeerde artikel 18 biedt daarvoor ruimte:  
"...tenzij de zorgautoriteit beslist dat goedkeuring niet vereist is." Bij de uitwerking kan de minister bepalen dat deze goedkeuring niet nodig is bij instellingen voor wie het winstverbod niet opgeheven wordt.
- b. als variant zou desgewenst ook het volgende kunnen: goedkeuring is slechts nodig bij transacties boven de € x miljoen; voor transacties met een lager bedrag kan dan een jaarlijkse melding volstaan. Een dergelijke uitwerking verzacht in ieder geval de bureaucratische en administratieve lastendruk en het voorkomt vertraging bij veel transacties.

Uiteraard zijn we tot nadere uitleg bereid.

Met vriendelijke groet,



J. (Hans) Schirmbeck  
*Directeur*