

## Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Actiz, VGN en GGZ Nederland  
T.a.v. de heren Koster, Schirmbeck en Van Rooij  
Postbus 30435  
2500 GK Den Haag

### **Directoraat-Generaal Belastingdienst**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

### **Inlichtingen**

dhr. mr. J.A. Kamminga

T 070-3427801

F 070-3427910

[j.a.kamminga@minfin.nl](mailto:j.a.kamminga@minfin.nl)

Datum 25 november 2014  
Betreft btw-problematiek in de Wmo/Jeugdzorg

### **Ons kenmerk**

DGB/2014/2724U

### **Uw brief (kenmerk)**

### **Bijlagen**

Geachte heren Koster, Schirmbeck en Van Rooij,

In uw brief van 18 april 2014 vraagt u aandacht voor de btw-problematiek in de Wmo/Jeugdzorg. Over deze problematiek is een aantal keren met u gesproken en u heeft in dit kader ook extra informatie verstrekt (o.a. het memo van 10 september 2014). Verder is ook de VNG bij deze besprekingen betrokken.

Ik onderschrijf het belang dat fiscale vragen over nieuwe wet- en regelgeving snel worden beantwoord en dat deze informatie vervolgens breed wordt gecommuniceerd. Ik beantwoord uw vragen en de vragen die de VNG heeft gesteld dan ook graag.

Ik verwijs u naar de bijlage bij deze brief voor de beantwoording van de vragen. Daarnaast zal ik samen met het Ministerie van VWS relevante informatie voor gemeenten over de Wmo 2015 en de Jeugdwet en de juiste toepassing van de btw publiceren in de vorm van een informatiekaart.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN,  
Namens deze

mr. J.A. Kamminga

## Antwoorden op vragen gemeentelijke uitvoering en btw

**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

*1. Ziet u in de hierna volgende vormen waarop gemeenten hun taakuitvoering inrichten constructies waarbij extra btw-druk ontstaat ten opzichte van de huidige situatie?*

**Ons kenmerk**  
DGB/2014/2724U

**Antwoord:**

In zijn algemeenheid gelden voor de btw-heffing met betrekking tot de Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2015 (hierna: Wmo 2015) en de Jeugdwet de volgende uitgangspunten:

- Op grond van het (nieuwe) artikel 11-1-g-3<sup>e</sup> van de Wet op de omzetbelasting 1968 (Wet OB) zijn vrijgesteld van btw de bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen diensten die deel uitmaken van een voorziening ter ondersteuning van de zelfredzaamheid en participatie van personen met een beperking of met chronische, psychische of psychosociale problemen als bedoeld in de Wmo 2015, verleend aan personen van wie vaststaat dat zij ingevolge die Wet op die diensten zijn aangewezen. Daarnaast geldt de btw-vrijstelling voor sociaal-culturele prestaties (artikel 11-1-f van de Wet OB juncto de posten 15 en 29 van bijlage B behorende bij het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968) voor diensten door instellingen in het kader van preventie als bedoeld in de Jeugdwet en instellingen die werkzaam zijn op het terrein van het bevorderen van sociale samenhang en leefbaarheid als bedoeld in de Wmo 2015, voor zover werkzaam op het gebied van club- en buurthuiswerk en instellingen voor algemeen maatschappelijk en bedrijfsmaatschappelijk werk. Voor jeugdhulp geldt de btw-vrijstelling voor sociaal-culturele prestaties (artikel 11-1-f van de Wet OB juncto post 30 van bijlage B behorende bij het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968).
- Voor de hiervoor bedoelde (Wmo-)ondersteuning die een gemeente inkoop en die door de Wmo-dienstverrichter (rechtstreeks) wordt verleend aan personen die op die ondersteuning zijn aangewezen, geldt de Wmo-vrijstelling van artikel 11-1-g-3<sup>e</sup> van de Wet OB. De functie van de gemeente is dan alleen het regelen en betalen van deze ondersteuning. Hetzelfde geldt als een Gemeenschappelijke Regeling (een samenwerkingsverband van gemeenten) op eigen naam of op naam van een gemeente die deelneemt in deze Gemeenschappelijke Regeling, de ondersteuning inkoop. Ook dan geldt de Wmo-vrijstelling als de zorgverlener die Wmo-diensten (rechtstreeks) verleent aan personen die op die Wmo-ondersteuning zijn aangewezen. Mutatis mutandis geldt hetzelfde voor de uitvoering van de Jeugdwet.
- Wanneer een gemeente de Wmo-diensten zelf (met eigen of ingehuurd personeel) gaat verlenen, valt deze prestatie ook onder de Wmo-vrijstelling.
- De btw op kosten die gemeenten maken voor het organiseren/coördineren van de Wmo-ondersteuning die gemeenten niet zelf verlenen, is compensabel bij het BTW-compensatiefonds. De kosten die gemeenten maken voor het organiseren/coördineren van de Wmo-ondersteuning die

de gemeente zelf verleent, is niet compensabel bij het BTW-compensatiefonds.

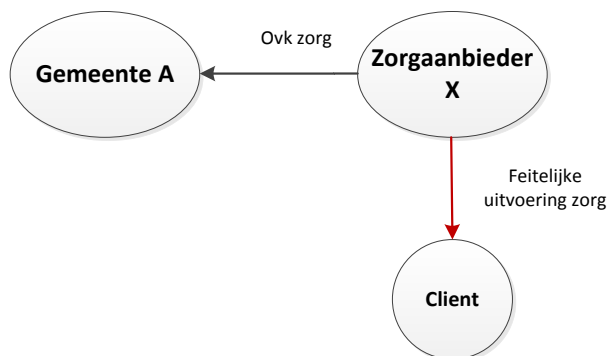
- Voor de activiteiten van Gemeenschappelijke Regelingen geldt de transparantieregeling van het BTW-compensatiefonds als deze geen ondernemer zijn voor de btw-heffing of als deze onder de btw-koepelvrijstelling van artikel 11-1-u van de Wet OB vallen en overigens aan de ter zake gestelde voorwaarden wordt voldaan.
- Wanneer een Gemeenschappelijke Regeling de Wmo-ondersteuning inkoop en coördineert en de gemaakte kosten naar rato van het aandeel van iedere deelnemende gemeente aan de deelnemende gemeenten doorberekent, geldt de voorgenoemde btw-koepelvrijstelling.
- Voor Centrumgemeenten is de btw-koepelvrijstelling niet van toepassing (de centrumgemeente is immers geen "koepel").

**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

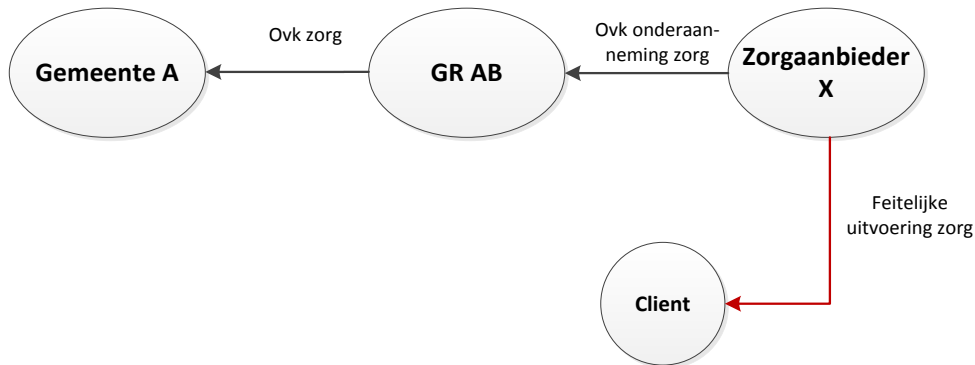
**Ons kenmerk**  
DGB/2014/2724U

Binnen de hiervoor beschreven uitgangspunten ontstaat in de hierna volgende scenario's 1 t/m 5 geen extra btw-druk ten opzichte van de huidige situatie.

1. De gemeente sluit rechtstreeks een contract met de aanbieder voor het leveren van de Wmo-diensten. De intake-fase (indicatie) wordt gedaan door de gemeente zelf, dan wel door de aanbieder.



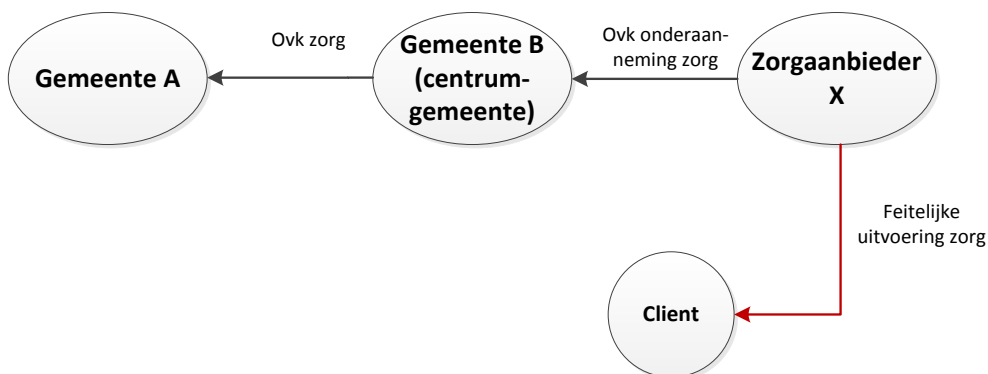
2. De gemeente is deelnemer in een (zwarte) GR (lichaam in de zin van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen). De GR sluit rechtstreeks het contract met de zorgaanbieder voor het leveren van de zorg. De kosten hiervan belast de GR door aan de betreffende gemeente. De intake-fase (indicatie) wordt gedaan door de gemeente zelf, door de GR, dan wel door de aanbieder.



**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

**Ons kenmerk**  
DGB/2014/2724U

3. De gemeente is deelnemer in een (lichte) GR; een samenwerkingsverband tussen gemeenten, waarbij één gemeente optreedt als centrumgemeente. Deze centrumgemeente sluit rechtstreeks het contract met de aanbieder voor het leveren van de zorg. (De kosten hiervan belast de centrumgemeente door aan de betreffende gemeente.) De intake-fase (indicatie) wordt gedaan door de gemeente zelf, door de centrumgemeente, dan wel door de aanbieder.



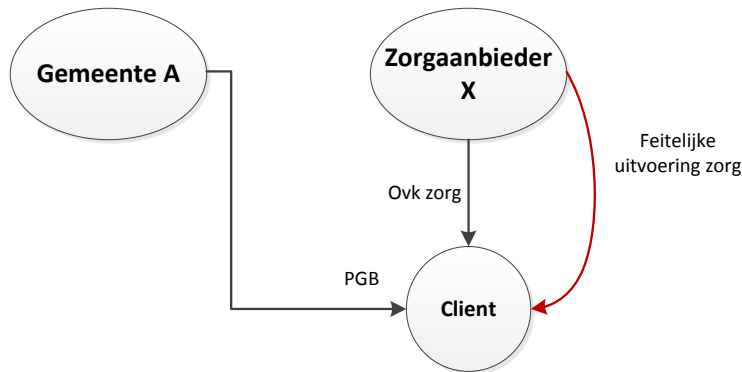
4. De gemeente verleent zelf – met eigen ‘personeel’ – de Wmo-diensten (al dan niet in combinatie met één van de hiervoor genoemde opties). De intake-fase (indicatie) wordt gedaan door de gemeente zelf, maar denkbaar is ook dat dit door een derde gebeurt.



5. De gemeente verstrekt een Persoonsgebonden Budget (PGB) aan de cliënt, waarmee de cliënt zelf de zorg inkoop.

**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

**Ons kenmerk  
DGB/2014/2724U**



2. Wat wordt bedoeld met de zinsnede in de vrijstelling voor Wmo-ondersteuning "aan personen van wie vaststaat dat zij op deze zorg zijn aangewezen"? Met name bij algemene voorzieningen leeft die vraag. Hoe zit het verder met de eis van financiering?

Antwoord:

Op grond van de Wmo 2015 zijn gemeenten verantwoordelijk voor de ondersteuning van de zelfredzaamheid en participatie van personen met een beperking of met chronische psychische of psychosociale problemen. De financiering van de Wmo-voorzieningen geschiedt via een integratie-uitkering sociaal domein, de integratie-uitkering Wmo/huishoudelijke verzorging, de decentralisatie-uitkering vrouwenopvang, de decentralisatie-uitkering maatschappelijke opvang en de algemene uitkering van het Gemeentefonds. Alle diensten die door gemeenten worden gefinancierd op grond van Wmo 2015 komen hiermee uit het Gemeentefonds. Dit geldt voor de Wmo 2015 voor zowel de algemene als de maatwerkvoorzieningen. (onderdeel van het Gemeentefonds). Het periodieke gemeentelijke beleidsplan maatschappelijke ondersteuning bevat de beleidsvoornemens met onder andere het aanbod aan maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen voor mensen die maatschappelijke ondersteuning nodig hebben. De gemeentelijke verordening bevat de uitvoeringsregels met criteria. Algemene voorzieningen kenmerken zich doordat zij in beginsel vrij en voor iedereen toegankelijk zijn. Dat wil zeggen dat er geen voorafgaand onderzoek naar de behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden van de gebruikers heeft plaatsgevonden. Waar bij een maatwerkvoorziening nadrukkelijk sprake is van een beschikking geldt dit bij een algemene voorziening niet. Een algemene voorziening kan bestaan uit diensten, activiteiten of zaken die bedoeld zijn voor de gehele bevolking maar ook voor specifieke groepen. De criteria van de doelgroep voor wie de algemene voorziening is bedoeld wordt in de verordening opgenomen. Bij de beoordeling of sprake is van een algemene voorziening voor personen die daarop zijn aangewezen ingevolge de Wmo moet worden aangesloten bij het beleidsplan en de hiervoor bedoelde verordening. Aan de financieringseis is voldaan als de gemeente betaalt voor de algemene voorziening of de maatwerkvoorziening.

*3. Blijven extra ingekochte uren onder de Wmo 2015 vrijgesteld zoals dat nu het geval is?*

Antwoord:

Extra uren blijven - zoals ook thans het geval is - onder de Wmo-vrijstelling vallen.

*4. Hoe moet het begrip "ondersteunende activiteiten gericht op bevordering van participatie en zelfredzaamheid" worden uitgelegd in relatie tot de niet-limitatieve lijst van uitzonderingen?*

Antwoord:

Het uitgangspunt is dat de reikwijdte van de nieuwe bepaling gelijk blijft aan de reikwijdte van de huidige btw-vrijstelling in de Wet OB. Dit betekent (naast voortzetting van de btw-vrijstelling voor de sectoren sociaal-cultureel en welzijn) in oude Wmo- en AWBZ-terminologie voortzetting van de btw-vrijstelling voor persoonlijke verzorging, begeleiding en huishoudelijke verzorging. Op grond van de Wmo 2015 is sprake van een nieuw ondersteuningsaanbod en nieuwe terminologie. Met de wijze waarop de vrijstelling is geformuleerd, is beoogd rekening te houden met de beoogde innovatie van het dienstenaanbod van de gemeenten en de uitvoerbaarheid voor de belastingpraktijk. De zinsnede "ondersteunende activiteiten gericht op de bevordering van participatie en zelfredzaamheid" moet ruim worden uitgelegd. De negatieve lijst van het Uitvoeringsbesluit somt gevallen op die vanwege hun algemene aard en betekenis los staan van de in het kader van de Wmo 2015 verstrekte ondersteuning. Dit is een niet-limitatieve lijst. Voorts kunnen diensten worden aangewezen als belaste diensten in verband met het voorkomen van ernstige verstoring van concurrentieverhoudingen. Dit gebeurt dan bij ministeriële regeling.

*5. Moet een zorgaanbieder een splitsing in de vergoeding maken als één vergoeding wordt afgesproken voor de intakefase en de zorg samen als de intake niet altijd gevolgd wordt door zorg? Hoe moet dit als prestatiecontracten worden overeengekomen voor bijvoorbeeld de zorg voor een hele wijk?*

Antwoord:

Als een zorgaanbieder één vergoeding berekent voor het verrichten van allerlei verschillende (deel)diensten waaronder bijvoorbeeld de intake en de verzorging van cliënten, dan gelden de gebruikelijke criteria om te beoordelen of voor de btw sprake is van één prestatie of van meerdere prestaties. Vervolgens zal moeten worden beoordeeld of de verrichte prestatie(s) onder de Wmo- of een andere vrijstelling valt/vallen. De beoordeling is sterk afhankelijk van alle feiten en omstandigheden van het geval (waaronder de contractuele afspraken). In algemene zin kan worden aangenomen dat de splitsing in verschillende diensten moet plaatsvinden wanneer deze diensten ook apart van andere partijen kunnen worden afgenomen. Per dienst wordt dan beoordeeld of de vrijstelling van toepassing is.

6. Als de intake niet vrijgesteld is, moet de zorgaanbieder over de vergoeding voor de intakefase btw factureren aan de gemeente. Deze btw is compensabel vanuit het BCF. Echter het BCF is hiervoor niet gevoed. En ook het plafond van het BCF is hiervoor niet aangepast. Waarom is dat niet gebeurd? En is het ministerie nog voornemens om het BCF hiervoor te voeden en het plafond aan te passen? Zo ja, welk bedrag betreft het, waaruit wordt het BCF dan gevoed en op welke termijn? Die vraag is niet alleen voor btw op intakefase van belang maar ook voor diensten als (administratieve) ondersteuning, coördinatie en IT, die zorginstellingen aan gemeenten leveren.

Antwoord:

Het ministerie van VWS heeft geconcludeerd dat – indien er al sprake zou zijn van compensabele btw – dit om zeer beperkte bedragen gaat. Zorgactiviteiten zijn immers vrijgesteld van btw. Daarom zijn de beschikbare middelen voor de Wmo volledig in het Gemeentefonds gestort en heeft geen afdracht plaatsgevonden aan het BCF. Een eventuele afdracht aan het BCF wordt, zoals gebruikelijk, gedekt uit de beschikbare (begrotings)middelen. Een toevoeging aan het BCF gaat gepaard met een evenredige verlaging van de storting in het Gemeentefonds. Per saldo worden gemeenten hiervan niet beter of slechter.

7. Onderschrijft het Ministerie van Financiën twee criteria, namelijk dat de zorgpartij zelfstandig afwegingen over de inhoud en uitvoering van haar deeltaak maakt en de zorgpartij zelf beslist over de inzet en aansturing van haar personeel, om te bepalen of sprake is van uitlenen van personeel of het zelfstandig verrichten van een WMO-zorgdienst binnen het organisatiemodel hoofdaannemer en onderaannemer? En klopt de als bijlage X bijgevoegde beslisboom?

Toelichting:

In dit organisatiemodel staat het aannemen van zorg centraal. Een hoofdaannemer geeft zijn taken (deels) uit handen aan een onderaannemer. Personeel in dienst bij de onderaannemer verricht de werkzaamheden van de hoofdaannemer. Het volume aan werkzaamheden kan verschillen. Het komt voor dat een vast volume aan werkzaamheden (vaste werkverdeling) is afgesproken. Het is echter ook mogelijk dat het volume van het werk sterk wisselend is (fluctuaties aantal cliënten, flexibele schil voor opvang of fluctuaties werkaanbod hoofdaannemer). Vanuit de Zorgverzekeringswet, de AWBZ en de WMO komen de volgende varianten voor:

- Zorgverzekeringswet - Eén hoofdaannemer van de verzekeraar (representant namens alle verzekeraars) heeft de verantwoordelijkheid voor de wijkverpleging en besteedt deze uit.
- AWBZ - De hoofdaannemer van Zorgkantoor voor AWBZ/WIZ-zorg besteedt deel gecontracteerde werkzaamheden uit (bijvoorbeeld palliatieve zorg).
- WMO - Een hoofdaannemer van de gemeente voor alle Wmo-diensten in een wijk besteedt een deel van de gecontracteerde werkzaamheden uit (bijvoorbeeld deel hulp bij het huishouden of werkzaamheden voor een gespecialiseerde doelgroep) aan een derde.

Tussen zorgverzekeraar, zorgkantoor of gemeente en hoofdaannemer wordt een contract gesloten en vinden de betalingen plaats. Onderaannemers sluiten een eigen contract met de hoofdaannemer en factureren voor de door hen verrichte dienstverlening aan de hoofdaannemer. Onderaannemers kunnen bijvoorbeeld

*erkende of niet-erkende zorginstellingen, zzp'ers of bemiddelingsbureaus zijn.*

**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

Antwoord:

**Ons kenmerk**  
DGB/2014/2724U

7.1 Binnen het model van aanneming van werk geldt de Wmo-vrijstelling voor de ondernemers die al dan niet met eigen personeel werkzaamheden op basis van een overeenkomst van opdracht (gaan) verrichten voor andere ondernemers, die deze werkzaamheden ook zelf verrichten wanneer:

- de uit te voeren werkzaamheden zijn omschreven in de overeenkomst;
- sprake is van Wmo-diensten als bedoeld in artikel 11-1-g-3<sup>e</sup> van de Wet OB of artikel 11-1-f juncto posten b15/b29/b30 van Bijlage B behorende bij het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968;
- er geen sprake is van een uitleenovereenkomst waarbij het personeel onder leiding en toezicht van de inlener werkt, zoals bij de uitzendbranche wel het geval is.

Dit standpunt geldt in iedere schakel van de (bedrijfs)keten.

7.2 Het uitleen van personeel door ondernemers die Wmo-diensten verrichten aan andere ondernemers die Wmo-diensten verrichten, is als nauw met de hoofdprestatie samenhangende dienst vrijgesteld van btw als:

- de uitleen wordt verricht door een ondernemer die soortgelijke vrijgestelde Wmo-diensten verricht als de inlener;
- zonder het uitleen de gelijkwaardigheid niet kan worden verzekerd van de door de inlener verrichte vrijgestelde Wmo-dienst;
- de uitleen niet in hoofdzaak het doel heeft om de uitlenende instelling extra opbrengsten te verschaffen waarmee in rechtstreekse concurrentie wordt getreden met commerciële btw-belaste ondernemers (denk aan uitzendbureaus).

Uit de criteria die in het arrest Horizon College van het Hof van Justitie EU<sup>1</sup> zijn gegeven, volgt dat de vrijstelling alleen kan worden toegepast op uitleen van personeel aan ondernemers die soortgelijke vrijgestelde prestaties verrichten. Het verder uitbreiden van de vrijstelling voor uitleen van personeel aan ondernemers die andersoortige vrijgestelde prestaties verrichten (bijv. van de jeugdzorg naar de maatschappelijke dienstverlening) wordt niet verdedigbaar geacht binnen de grenzen van de EU-regels.

7.3 Voor het uitleen van personeel dat Wmo-diensten verricht, geldt verder het beleid dat onder bepaalde/strikte voorwaarden een vrijstelling geldt voor het structureel uitleen van personeel. Verwezen wordt naar het besluit van 14 maart 2007, nr. CPP2007/347M, Stcrt. nr. 57. De door Actiz gevraagde verruiming naar tijdelijke uitleen van personeel, mits de personen bij wijze van hulpbetoon zonder winstoogmerk van de ene zorgorganisatie aan de andere worden uitgeleend, is grotendeels gerealiseerd door het standpunt over de vrijstelling voor nauw samenhangende prestaties zoals hiervoor in antwoord 7.2 is beschreven. Dit betekent voor de praktijk dat btw-belast blijft het niet-structureel uitleen van personeel dat zich niet inhoudelijk bezighoudt met de vrijgestelde activiteiten (zoals bijvoorbeeld een administratief medewerkster). In die situatie is ook niet

---

<sup>1</sup> Hof van Justitie, 14 juni 2007, (C-434/05/Horizon College).



voldaan aan de voorwaarde in de rechtspraak voor het uitlenen van personeel als een nauw met de hoofdprestatie samenhangende prestatie dat de gelijkwaardigheid van de vrijgestelde hoofdprestatie niet zonder dit personeel kan worden verzekerd.

**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

**Ons kenmerk**  
DGB/2014/2724U

*8. Kan het ministerie bevestigen dat voor het buiten de btw-heffing blijven van uitleen van personeel niet zozeer de detachering, maar eerder het dienstverband tussen gedetacheerde en formeel werkgever een structureel karakter moet hebben? Met andere woorden: bij structurele samenwerking kan uitleen van personeel ook buiten de heffing van btw blijven in het geval dat de werkdagen bij de inlener onregelmatig zijn, of de detachering slechts van korte duur is. Hoe legt het ministerie het 'structureel karakter' van de detachering uit?*

Antwoord:

Om gebruik te kunnen maken van de vrijstelling voor het uitlenen van personeel moet de terbeschikkingstelling structureel van karakter zijn. Het gaat hierbij nadrukkelijk om het structurele karakter van de detachering en niet om het structurele karakter (onbepaalde tijd) van de arbeidsovereenkomst die de werknemer heeft gesloten met de formele werkgever. De arbeidsovereenkomst met de formele werkgever is echter wel een voorwaarde voor de structurele terbeschikkingstelling. Zonder een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd of een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd waarbij partijen de aantoonbare intentie hebben deze om te zetten in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, is een structurele terbeschikkingstelling niet mogelijk.

Een redelijke uitleg van het "Besluit ter beschikking stellen van personeel" betekent dat ook sprake is van structurele terbeschikkingstelling als bij aanvang wordt voldaan aan de voorwaarden van het besluit, maar de werknemer na verloop van tijd een arbeidsovereenkomst sluit met de ondernemer waar hij zijn werkzaamheden daadwerkelijk uitvoert (de inlener). In een dergelijk geval keert de werknemer immers niet terug bij zijn formele werkgever, zoals bij een tijdelijke terbeschikkingstelling wel het geval is.

Deze situatie van uitlenen van personeel is dus anders dan de hiervoor beschreven situatie van het verrichten van bepaalde werkzaamheden, de onder 7.1 omschreven situatie.

*9. Kan het ministerie bij het leerstuk kosten voor gemene rekening de voorwaarde laten vallen dat de verdeelsleutel vooraf bepaald moet worden en niet meer aangepast mag worden en in plaats daarvan een periodieke aanpassing van de verdeelsleutel op basis van nieuwe verwachtingen voor de toekomst toestaan?*

Antwoord:

Nee. Dit leerstuk is in de rechtspraak ontwikkeld en kent als voorwaarde dat er een vooraf bepaalde vaste verdeelsleutel is vastgesteld.

10. Is het mogelijk om uitleen van personeel in de zorg eenvoudiger buiten de btw-heffing te houden, door de volgende drie voorwaarden te hanteren:

1. Beide instellingen zijn voor hun primaire zorgactiviteiten vrijgesteld voor de btw;
2. Met de uitleen is geen winst beoogd;
3. Hetzelfde niveau van dienstverlening (wat betreft aard en kwaliteit) kan niet verkregen worden door gebruik te maken van een commercieel uitzendbureau in plaats van onderlinge detachering.

Kan het ministerie ingaan op de vraag of de HR-arresten van 13 juni het begrip zelfstandigheid van dienst verruimen?

Kan het ministerie bevestigen dat het structureel uitlenen van personeel ook buiten de heffing van btw blijft als de uitlener niet primair vrijgestelde diensten uitvoert, in het geval dat de inlener een sociaal-culturele instelling is?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 7.

11. Kan het ministerie aangeven in welke gevallen een sociaal wijkteam naar zijn mening een ondernemer voor de btw is?

Antwoord:

Het sociaal wijkteam levert basisondersteuning in het sociale domein en, afhankelijk van de keuze die de gemeente maakt, delen van complexe ondersteuning. Het wijkteam is ondernemer voor de btw indien regelmatig en zelfstandig prestaties in het economische verkeer worden verricht. Hiervoor is essentieel dat het wijkteam als een zelfstandige economische eenheid naar buiten toe optreedt en op grond van overeenkomsten diensten tegen vergoeding aan derden verricht. Wat de rol van het sociaal wijkteam is en hoe dit wordt ingevuld hangt af van de lokale invulling die per gemeente zal verschillen.

12. Kan het ministerie het sociale wijkteam (indien het kwalificeert als ondernemer voor de btw) aanmerken als een sociaal-culturele instelling?

Antwoord:

Dit vraagstuk komt pas aan de orde wanneer in de praktijk blijkt dat sociale wijkteams kwalificeren als ondernemer voor de btw en belaste prestaties verrichten.

13. Indien een partij in de zorgketen slechts zorg draagt voor coördinatie van de zorg en dit als één prestatie aan gemeente of zorgverzekeraar aanbiedt, kan deze dienst dan op enige wijze btw-vrijgesteld uitgevoerd worden?

Antwoord:

Nee, deze dienst valt onder geen van de in de Wet OB opgenomen vrijstellingen.

14. Kan het ministerie bij structurele uitleen van personeel aan een wijkteam - dat als btw-ondernemer kwalificeert - goedkeuren dat de uitleen ook buiten de heffing van de btw blijft als de werkgeversrisico's bij de formele werkgever blijven?

Antwoord:

Zie hiervoor de antwoorden op vragen 8 en 10.