

Aan de leden van de Vaste commissie van VWS van de
Eerste Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Datum

1 december 2014

Contactpersoon

Margreet Vroomen

Ons kenmerk

Fa/mtvn/ierr/156100/2014

Onderwerp

Voorstel nr. 33.168 "Voorwaarden voor
winstuitkering aanbieders medisch-specialistische
zorg"

Bijlage(n)

Doorkiesnummer

033-4608976

Uw kenmerk

Geachte leden van de Vaste commissie van VWS,

Op 9 december aanstaande behandelt u het voorstel nr. 33.168 'Voorwaarden voor winstuitkering aanbieders medisch-specialistische zorg', verder te noemen 'het voorstel'. Eerder hebben wij u in brieven dd. 24 september 2014 (VGN) en dd. 25 september 2014 (Actiz en GGZ Nederland) laten weten, grote moeite te hebben met het amendement met betrekking tot artikel 18 van de WTZi, dat gaat over de uitbreiding van de taken van het College Sanering Zorginstellingen (verder: CSZ), onder te brengen bij de NZa. Op de overige onderdelen van het voorstel gaan wij niet in.

Vraag tot uitstel van invoering

GGZ Nederland, Actiz en de VGN en NVZ en RN vragen u om bij de minister aan te dringen op uitstel van de inwerkingtreding van het amendement met betrekking tot artikel WTZi. Op dit moment ontbreekt bij de zorgbranches zicht op de concrete uitwerking. Ook de minister geeft in de Nadere Memorie van Antwoord (21 november) enige ruimte om dit onderdeel van het voorstel eerst zorgvuldig uit te werken en niet per 1 januari 2015 in te voeren.

De concrete juridische mogelijkheden zitten in artikel XII van het wetsvoorstel, dat het mogelijk maakt onderdelen later in werking te laten treden. Op grond van art.1 lid 2 is het mogelijk dit verder bij AMvB te regelen. Op grond van artikel 65 moet de AMvB dan eerst worden voorgehangen bij zowel de Tweede als de Eerste Kamer. Op deze wijze hoeft dit onderdeel de invoering van de overige onderdelen van de wet niet in de weg te staan.

Hieronder motiveren wij het verzoek tot uitstel van de invoering.

Geen zicht op concrete uitwerking, laat staan op de regeldruk

De betrokken brancheorganisaties in de zorg hebben een eerste inventariserend en oriënterend overleg gehad met de NZa over de uitwerking van dit amendement. Dit heeft op dit moment nog niet geleid tot zicht op de concrete uitwerking van dit amendement voor de praktijk. De zorgbranches zien dat de NZa worstelt met de vraag in hoeverre zij wel uitvoering kan geven aan de strekking van het amendement, maar tegelijkertijd toch de regeldruk kan beperken.

Naast onduidelijkheden over het uiteindelijke aantal aanvragen per jaar, over de duur van een beoordelingstermijn, over de te hanteren begrippen, over de werkingssfeer en over het overgangsrecht, spelen ook andere partijen – zoals de banken en het Waarborgfonds voor de zorg (WfZ) – een rol. Bank en WfZ hebben grote invloed, maar dragen ook een deel van de financiële risico's.

Het kan naar onze mening niet zo zijn dat het toezicht (behoudens op weglek of fraude) op de voorgenomen investeringen gaat inhouden dat de NZa enerzijds wel meebepaalt, maar anderzijds geen enkele verantwoordelijkheid heeft als het gaat om de daaruit voortvloeiende risico's. Hier zit blijkens de gesprekken met de NZa spanning in de uitwerking van het amendement.

Kortom: de brancheorganisaties vinden het onderwerp te belangrijk om nu zonder concrete uitwerking te laten passeren, niet alleen voor de zorgorganisatie zelf maar ook voor de rol van andere partijen zoals de banken en het Waarborgfonds. Ons voorstel is daarom dit onderdeel van de wet later te laten ingaan en dit te regelen bij AMvB.

Samenhang met wetsvoorstel bestuur en toezicht

In het oorspronkelijke voorstel aan de Tweede Kamer zou artikel 18 WTZi worden geschrapt. De overheid zag door de ontwikkeling naar de integrale tarieven geen rol meer voor het werk van het CSZ. Immers bij integrale tarieven zijn zorgaanbieders in financiële zin ook verantwoordelijk voor het vastgoed en hebben zij meer dan ooit belang bij marktconforme vastgoedtransacties. Met de komst van de integrale tarieven is bovendien de rol van banken en het WfZ groter geworden: deze partijen hebben een grotere toezichtsrol gekregen. Het vastgoed wordt daarnaast ook nog verantwoord in de jaarrekening en tenslotte draagt de Zorgbrede Governancecode ook bij aan het interne toezicht.

De achtergrond van het amendement was dat de Tweede Kamer zich zorgen maakte over fraude en weglek van publieke middelen. Wij zijn net als de Tweede Kamer van mening dat fraude en weglek van publieke middelen moet worden voorkomen. De vraag voor de zorgbranches is echter of het uitbreiden van de bevoegdheden van het CSZ wel de juiste weg is om dit doel te bereiken. Daarom bepleiten wij om deze maatregel in samenhang met de komende wetsvoorstellen rond bestuur en toezicht te beoordelen en af te stemmen. Wij missen in dit amendement de relatie tot deze ontwikkeling. Hier zit naar onze mening juist de kans om de administratieve lastendruk te beperken.

Samenvattend is ons verzoek daarom om de minister te vragen de inwerkingtreding van dit amendement uit te stellen, dit bij AMvB te laten regelen en deze AMvB in een voorhang opnieuw aan de Kamers voor te leggen.

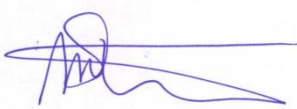
Met vriendelijke groet,



ir. P.M. van Rooij,
directeur GGZ Nederland.



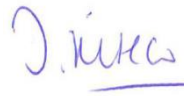
J. Schirmbeck
directeur VGN.



M. van der Starre,
directeur NVZ.



drs. A. Koster,
directeur ActiZ.



J. Riteco
directeur Revalidatie Nederland.