

september 2014

# Informatiekaart Gegevensoverdracht Wmo: Toepassing en interpretatie van de bestanden

TransitieBureau  
Wmo

Bij de CAK servicedesk en het Ondersteuningsteam Decentralisaties komen veel vragen binnen over de bestanden met cliëntgegevens (GO) en de bestanden met beleidsinformatie. Naar aanleiding van deze vragen worden in deze informatiekaart de volgende onderwerpen nader toegelicht:

- Verschillende doelstellingen van de bestanden
- Verschillende toepassingen van de bestanden
- Analyse van de verschillen tussen de bestanden
- Aandachtspunten bij vergelijking bestanden met gegevens zorgaanbieders

## Doelstelling bestanden

### GO bestanden (uitgeleverd via CAK – juli 2014)

Het CIZ en Vektis hebben de GO bestanden opgesteld om gemeenten in staat te stellen in contact te komen met de cliënten die nu een AWBZ indicatie hebben. Zo kunnen gemeenten zich al voor 1 januari 2015 een beeld vormen van de huidige ondersteuningsvraag van de cliënten en de geleverde ondersteuning. Ook kunnen gemeenten contact gaan leggen met deze cliënten en hun zorgaanbieders. Om een actueel beeld te hebben van de exacte inwoners met een AWBZ indicatie, wordt het bestand op 3 momenten geactualiseerd. Op deze manier krijgt een gemeente zicht op mensen die zijn verhuisd, overleden, wiens indicatie is verlopen en op nieuwe instroom. Het CAK vervult in dit proces alleen de distributie namens CIZ en Vektis.

### Beleidsinformatie (uitgeleverd via CAK – januari 2014, Vektis – april 2014 en CIZ – mei 2014)

De beleidsinformatie van CAK, CIZ en Vektis is beschikbaar gesteld voor gemeenten om een beeld te krijgen van de instroom, uitstroom en omvang van de populatie en van de zorgconsumptie binnen de AWBZ. Op basis van deze informatie kunnen gemeenten hun inkoop inrichten en de capaciteit en expertise voor hun toegang bepalen.

## Toepassing

### GO bestanden

De GO bestanden zijn gebaseerd op het aantal cliënten op een peildatum. Hier is voor gekozen vanwege de doelstelling, namelijk in contact komen met de cliënt. Alleen de cliënten die op de peildatum een geldige functie hebben die overgaat naar de Wmo 2015 zitten in het bestand. Cliënten die in het begin van het jaar een Wmo indicatie hadden, maar op de peildatum een andere indicatie hebben, zitten dus niet in het bestand. Dat zelfde geldt voor cliënten die bijvoorbeeld zijn verhuisd of overleden. In de uitgebreide toelichting van de GO bestanden is dit nader beschreven.

Het GO bestand bevat *indicatiegegevens* van het CIZ en *declaratiegegevens* van Vektis. Om het verschil tussen deze twee databronnen te begrijpen wordt geadviseerd de handreiking 'Zicht op Cijfers' te lezen. Kort samengevat zijn de *indicatiegegevens* van belang om te weten hoeveel en welke cliënten er onder het overgangsrecht van de AWBZ/Wmo 2015 vallen en wat de duur van hun indicatie is. Vervolgens zijn de *declaratiegegevens* van Vektis nuttig om te kijken of deze cliënten die indicatie ook daadwerke-

lijk verzilveren met AWBZ prestaties die onder de Wmo 2015 zijn toebedeeld. En is zichtbaar welke zorgaanbieder de zorg verleent bij de cliënt. Bij de *declaratiegegevens* dient met de volgende punten rekening gehouden te worden:

- Declaraties komen achteraf. Er kan een tijdspanne van enkele maanden zitten tussen het leveren van de zorg en de declaratie van de zorgaanbieder.
- Aanbieders declareren op prestatiecodes. Er is een verdeling gemaakt van welke prestatiecodes onder de Wlz, Zvw, Jeugd en Wmo 2015 komen te liggen. In het GO bestand voor uw eigen gemeente zijn alleen de declaraties zichtbaar op de prestatiecodes die onder de Wmo 2015 vallen. Als een zorgaanbieder andere prestatiecodes declareert zijn deze niet zichtbaar.

### Bestanden beleidsinformatie

Er is beleidsinformatie over 2013 beschikbaar gesteld door CAK (jan'14), CIZ (jan+ mei'14) en Vektis (april'14, update juli '14). Een toelichting over de inhoud van de bestanden en de vertaling ervan is te vinden in de uitgebreide handreiking 'Zicht op cijfers' en het YouTube kanaal met voorbeeld filmpjes hoe de in Excel de beleidsinformatie verwerkt kan worden.

De drie databronnen (CAK, CIZ, Vektis) bevatten allemaal een deel van de informatie uit de zorgketen. Doordat iedere instantie een eigen taak heeft in het proces, registreren de instanties hun gegevens voor verschillende doelen en op verschillende wijze. Dit verschil in systeemdoeleinde en wijze van registreren zorgt ervoor dat de rapporten die u ontvangt, niet dezelfde informatie weergeven.

De indicatiestelling wordt in de AWBZ behandeld door het CIZ. Het CIZ bepaalt voor welke vormen van AWBZ-zorg de cliënt in aanmerking komt en legt deze vast in een indicatiebesluit. In het indicatiebesluit staat een bepaalde bandbreedte van zorg. De daadwerkelijke zorgafname kan hiervan afwijken. De zorginkoop en zorgtoewijzing wordt geregeld door het zorgkantoor. Het zorgkantoor maakt afspraken met zorgaanbieders en verwijst de cliënt door naar een passende zorgaanbieder. De zorgaanbieder declareert de zorg (prestaties) die aan een cliënt zijn geleverd. Informatie over goedgekeurde en betaalde declaraties wordt door het zorgkantoor doorgeleverd aan Vektis.

Het werkelijk aantal ontvangen uren zorg van de cliënt wordt vervolgens doorgegeven aan het CAK. Het CAK int de eigen bijdrage op basis van het werkelijk aantal ontvangen uren zorg. Het zorgkantoor heeft een handhavende functie om te zorgen dat zorgaanbieders tijdig de juiste informatie aanleveren zodat het CAK de juiste hoogte van de eigen bijdrage kan vaststellen. De eigen bijdrage is gebaseerd op basis van leeftijd, inkomen en gezinssamenstelling.

## Verklaring verschillen tussen bestanden

Er zijn gemeenten die hebben aangegeven dat ze de verschillen in het aantal cliënten tussen het GO bestand en de beleidsinformatie niet kunnen verklaren. Zoals hierboven uitgelegd zijn deze bestanden verschillend van doel en toepassing en daardoor ook niet 1 op 1 met elkaar te vergelijken.

De plausibiliteit van de verschillen tussen het GO bestand en de beleidsinformatie wordt verklaard aan de hand van twee invalshoeken, namelijk:

- de vergelijking jaarperiode versus peildatum;
- de vergelijking indicatie versus realisatie.

Vektis heeft hiervoor een extra analyse gedaan op de GO- en beleidsinformatiebestanden om te controleren of de verschillen hiermee voldoende te verklaren zijn. Dit blijkt inderdaad het geval. Hieronder volgt een uitwerking van de geanonimiseerde analyse bij gemeente X en Y.

#### De vergelijking jaarperiode versus peildatum

Deze vergelijking wordt gemaakt om een beeld te krijgen van het aantal cliënten op een bepaald moment in het jaar en het aantal cliënten over een geheel jaar. Het verschil heeft vooral betrekking op in/uitstroom van personen en op het feit dat op peildatum vaak de zorg nog niet of pas recent is ingevuld (en dus nog niet in de bestanden is terug te vinden).

##### Voorbeeld Gemeente X:

Voor deze gemeente geldt dat op de peildatum voor 841 personen zorg in natura is gedeclareerd. Bij dit cijfer worden door de gemeente vraagtekens geplaatst, omdat uit de beleidsinformatie over heel 2013 naar voren komt dat 1.336 cliënten in 2013 zorg in natura hebben ontvangen. Om plausibiliteit van dit cijfer te toetsen wordt dezelfde peildatum voor 2013 toegepast. Hieruit blijkt dat op 14 juli 2013 voor 869 cliënten zorg in natura wordt verantwoord.

Dit leidt tot de conclusie dat het aantal cliënten voor 2014 in lijn is met het aantal cliënten in de beleidsinformatie. Na 14 juli 2013 wordt dus nog voor 467 cliënten zorg in natura gedeclareerd. In de tweede helft van 2014 zal dus naar verwachting voor een groot gedeelte van de cliënten ook nog gedeclareerd gaan worden.

##### Voorbeeld Gemeente Y:

Voor deze gemeente geldt dat op de peildatum van 14 juli 2014 voor 362 personen zorg in natura is gedeclareerd. Bij dit cijfer worden door de gemeente vraagtekens geplaatst, omdat uit de beleidsinformatie over heel 2013 naar voren komt dat 519 cliënten in 2013 zorg in natura hebben ontvangen. Om de plausibiliteit van dit cijfer te toetsen wordt dezelfde peildatum voor 2013 gehanteerd. Hieruit blijkt dat op 14 juli 2013 voor 406 cliënten zorg in natura wordt verantwoord.

Dit leidt tot ook de conclusie dat het aantal cliënten voor 2014 in lijn is met het aantal cliënten in de beleidsinformatie. Het verschil kan door allerlei inhoudelijke factoren worden verklaard, zoals minder AWBZ-indicaties voor nieuwe Wmo zorg afgegeven, een hogere doorstroom naar de zwaardere indicaties, verhuizingen, overledenen etc.

De conclusie wordt verder ondersteund door de constatering dat het verschil in aantal cliënten significant terugloopt naarmate het jaar vordert. In de onderstaande tabel wordt dit getoond. In mei geldt bijvoorbeeld dat 200 gemeenten een afwijking van 30 tot 40% hebben tussen het aantal cliënten in de beleidsinfor-

matie en de GO bestanden op de peildatum 14 juli 2014. In juni geldt dit nog voor 102 gemeenten. Voor de september levering zal het verschil nog verder teruglopen.

	Mei		Juni		
>=40%	45	11%	>=40%	13	3%
30 tot 40%	200	50%	30 tot 40%	102	25%
20 tot 30%	155	38%	20 tot 30%	256	64%
10 tot 20%	3	1%	10 tot 20%	32	8%
0 tot 10%	-	0%	0 tot 10%	-	0%
Totaal	403	100%	Totaal	403	100%

#### De vergelijking indicatie vs. realisatie

Deze vergelijking geeft aan of het aantal mensen dat op peildatum juli 2014 (GO bestand) een indicatie hebben maar die niet verzilveren, vergelijkbaar is met het landelijk gemiddelde. In de twee voorbeeld gemeenten blijkt het verschil tussen indicatie en verzilvering inderdaad overeen te komen met het landelijk gemiddelde.

##### Voorbeeld gemeente X:

In gemeente X zijn op peildatum juli 2014 1.341 mensen met een indicatie (exclusief BW/centrumgemeenten). Hiervan genieten 205 mensen een pgb en 688 Zorg in natura. Er zijn dus 448 mensen van wie de zorg (nog) niet is ingevuld, omdat zij bijvoorbeeld willen wachten of omdat de indicatie van recente datum is en de declaratie nog niet in het bestand voorkomt. Dit percentage ligt niet ver van het landelijke gemiddelde van 25 tot 30%.

##### Voorbeeld gemeente Y:

In gemeente Y zijn op peildatum juli 2014 439 mensen met een indicatie (exclusief BW/centrumgemeenten). Hiervan genieten 41 mensen een pgb en 303 Zorg in natura. Er zijn dus 95 mensen van wie de zorg (nog) niet is ingevuld, omdat zij bijvoorbeeld willen wachten of omdat de indicatie van recente datum is en de declaratie nog niet in het bestand voorkomt. Ook dit percentage ligt niet ver van het landelijke gemiddelde van 25 tot 30%.

## Aandachtspunten bij vergelijking bestanden met gegevens zorgaanbieders

Er zijn gemeenten die een vergelijking doen van het GO bestand met gegevens van aanbieders. Gemeenten die een vergelijking willen doen, moeten goed weten met welk doel ze dat doen. Het doel van deze vergelijking kan alleen zijn om te kijken of het aantal cliënten wat gemeenten hebben overgedragen van een peildatum vergelijkbaar is met het aantal cliënten dat die aanbieder op die peildatum had. Ook hierbij geldt dat er logische verklaringen zijn waarom het GO bestand anders kan zijn dan de registratie bij aanbieders.

Gemeenten moeten met deze vergelijking rekening houden met de volgende punten:

- **Privacy:** Art 5.2 in de Wmo 2015 is het wettelijk kader waarbinnen gegevens uitwisseling in de Wmo mag plaatsvinden. Dit artikel biedt een basis voor gegevensuitwisseling tussen gemeenten en aanbieders voor de in dat artikel aangegeven doeleinden, o.a. de levering van ondersteuning op grond van de Wmo 2015. Gegevensuitwisseling van aanbieders naar gemeenten over de 'overgangsccliënten' valt hier niet onder. Dit betekent dat er geen basis is voor gemeenten om op cliënt/BSN-niveau gegevens van aanbieders op te vragen. Wat gemeenten wel kunnen doen is een vergelijking op geanonimiseerd niveau of in absolute aantallen.
- **Declaraties op prestatiecodes:** Het GO bestand bevat declaraties behorende bij de door CIZ geselecteerde cliënten op peildatum 14 juli 2014. De meegeleverde declaraties zijn door Vektis geselecteerd aan de hand van de prestatiecodes die zijn toebedeeld aan de Wmo 2015 (Zie NZA-sleutellijst). Het kan echter zijn dat aanbieders op een ander manier gedeclareerd hebben dan dat ze op de peildatum leveren. Bijvoorbeeld de aanbieder levert begeleiding, maar declareert behandeling. De betreffende declaratie zit dan niet in de declaratiegegevens, omdat omwille van privacy de betreffende prestatiecode (namelijk behandeling) niet aan gemeenten mag worden overgedragen.

- **Extramuraal verzilverde ZZP's:** Er zijn cliënten met een ZZP pakket die dat pakket extramuraal of in de vorm van een PGB verzilveren. (Extramurale) aanbieders leveren wel zorg (bijvoorbeeld begeleiding) aan deze cliënten, maar gemeenten zien dat terecht niet terug in het GO bestand. Gemeenten hebben alleen gegevens van cliënten met een ZZP-C indicatie overgedragen gekregen, omdat zij alleen voor deze cliënten verantwoordelijk worden en niet voor cliënten die een andere ZZP extramuraal verzilveren.

## Vragen of ondersteuning?

Heeft u nog vragen over de gegevensoverdracht AWBZ-Wmo? Neem dan contact op met de helpdesk van het CAK, tel. 088 - 711 48 88 (9.00 – 17.00 uur)

Het Ondersteuningsteam Decentralisaties is beschikbaar om u als gemeente te ondersteunen bij de interpretatie en toepassing van de bestanden. U kunt u vraag richten aan [OTD@VNG.nl](mailto:OTD@VNG.nl), of bel 070 - 373 83 98

Aan de totstandkoming van deze publicatie is de grootst mogelijke zorg besteed. Het TransitieBureau kan niet aansprakelijk worden gesteld voor eventuele onjuistheden, noch kunnen aan de inhoud rechten worden ontleend.

Opdrachtgever  
TransitieBureau Wmo (VWS/VNG)

Vormgeving  
Kris Kras Design