

Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg

Jaarstukken 2016



16 mei 2017

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
Jaarverslag van het bestuur van de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg	2
Verslag van de voorzitter van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en van de	
Governancecommissie	4
Samenstellingsverklaring	9
Jaarrekening	
Balans (geconsolideerd)	10
Exploitatieoverzicht (geconsolideerd)	11
Exploitatieoverzicht Stichting	12
Exploitatieoverzicht Griffie	13
Waardering en Grondslagen	14
Toelichting balans (geconsolideerd)	16
Toelichting exploitatieoverzicht Stichting	17
Toelichting exploitatieoverzicht Griffie	18
Overige gegevens	19
Nadere (tekstuele) toelichting op de balans	20
Nadere (tekstuele) toelichting op het exploitatieoverzicht Stichting	21
Nadere (tekstuele) toelichting op het exploitatieoverzicht Griffie	23

Jaarverslag van het bestuur van de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg

Het Scheidsgerecht Gezondheidszorg is vanaf 12 april 1999 juridisch ondergebracht bij een daartoe opgerichte stichting, de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg, met een stichtingsbestuur bestaande uit vier leden.

De Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg

De volgende organisaties nemen deel aan het Scheidsgerecht Gezondheidszorg:

NVZ vereniging van ziekenhuizen, ActiZ organisatie van zorgondernemers, VGN Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland, GGZ Nederland, NVZD - Vereniging van bestuurders in de zorg, KNMG (Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst), KNMP (Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie), KNOV (Koninklijke Nederlandse Organisatie van Verloskundigen), NVKC (Nederlandse Vereniging voor Klinische Chemie en Laboratoriumgeneeskunde, VGVZ (Vereniging van Geestelijke Verzorgers in Zorginstellingen) en de NMT (Nederlandse Maatschappij tot bevordering der Tandheelkunde).

Het bestuur

Het bestuur van de Stichting bestond in 2016 uit:

- de heer prof.mr. J.K.M. Gevers, voorzitter (benoemd door de NVZ, ActiZ, GGZ Nederland en VGN)
- de heer drs. J.F. de Beer (benoemd door de NVZD)
- de heer dr. J.W. Janssen, penningmeester (benoemd door de NVKC)
- de heer mr. P.C.M. Habets, arts (benoemd door de KNMG)

Het bestuur wordt ondersteund door de heer mr.dr. Ph.S. Kahn als secretaris van de stichting.

Het bestuur vergadert twee keer per jaar. Voor de bestuursvergaderingen worden altijd de voorzitter en de vicevoorzitters van het Scheidsgerecht uitgenodigd bij de vergadering aanwezig te zijn. Daaraan geven zij ook veelal gehoor. Bij de bespreking van de jaarrekening (voorjaarsvergadering) wordt de accountant uitgenodigd toelichting te geven. In het verlengde van het in 2015 genomen bestuursbesluit om de leeftijdsgrens waarop het (vice)voorzitterschap van het Scheidsgerecht beëindigd moet worden te verhogen van 70 naar 72 jaar, werd ditzelfde in 2016 besloten ten aanzien van de (vice)voorzitters van de Governancecommissie. Dit zijn overigens dezelfde personen. Hiervoor werd het reglement van de Governancecommissie aangepast, nadat dit was voorgesteld aan de organisaties verbonden aan de BoZ. De aangepaste reglementen van Scheidsgerecht en

Governancecommissie zijn op de website geplaatst. Tevens werden de statuten van de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg op een enkel punt aangepast, na goedkeuring door de deelnemende organisaties. Ook de nieuwe statuten zijn geplaatst op de website van de Stichting Scheidsgerecht.

Het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en de Governancecommissie

Het Scheidsgerecht Gezondheidszorg kent ruim vijftig arbiters in diverse categorieën uit de achterban van de deelnemende organisaties. Voorzitter van het Scheidsgerecht is mr. H.F.M. Hofhuis. De heer mr. R.J.B. Boonekamp en mevrouw mr. H.A.M. Pinckaers zijn beiden vicevoorzitter. In het verslagjaar werd vicevoorzitter Boonekamp herbenoemd voor een periode van vijf jaar.

In de Zorgbrede Governancecode 2017 wordt benoemd dat belanghebbenden bij een zorgorganisatie die nadeel ondervinden van de manier waarop de Governancecode wordt nageleefd, zich met een toetsingsverzoek kunnen wenden tot de Governancecommissie.

De Governancecommissie kent vijftien leden. De voorzitters van het Scheidsgerecht zijn eveneens voorzitter van de Governancecommissie; hun benoemingstermijn loopt gelijk aan die van het Scheidsgerecht.

Prof.mr. J.K.M. Gevers, bestuursvoorzitter
mei 2017

Jaarverslag van de voorzitter van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en van de Governancecommissie

Algemeen

1. In het verslagjaar is er één verandering opgetreden in de vervulling van de functies van voorzitter, vicevoorzitter en (plaatsvervangend) griffier van het Scheidsgerecht. De plaatsvervangend griffier mevrouw mr. M.C.A. van Heek is teruggetreden. Zij is vijf jaar aan het Scheidsgerecht verbonden geweest. Haar plaats is ingenomen door de heer mr. F. Diepraam. Daarnaast zijn enkele arbiters vervangen doordat zij niet langer voldeden aan de benoemingseisen. De desbetreffende beroepsorganisaties hebben, in overeenstemming met het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht, een bindende voordracht voor hun vervanging gedaan. De gecombineerde griffie van het Scheidsgerecht en van de Governancecommissie was ook dit jaar gevestigd op het kantoor Pot Jonker Advocaten te Haarlem. De griffie werkt naar volle tevredenheid.

Het Scheidsgerecht Gezondheidszorg

2. In de aard van de zaken die bij het Scheidsgerecht zijn aangebracht hebben zich de laatste jaren enkele ingrijpende veranderingen voorgedaan. Sinds jaar en dag bestond de hoofdtaak van het Scheidsgerecht in het beslechten van geschillen (veelal door middel van arbitrage, soms bij wijze van bindend advies) tussen ziekenhuizen en individuele medische specialisten op basis van een arbitraal beding in de toelatingsovereenkomst, of – minder vaak – in de arbeidsovereenkomst tussen het ziekenhuis en de specialist in kwestie. Het Scheidsgerecht is ook bevoegd geschillen tussen de ziekenhuizen en hun bestuurders te behandelen, maar zaken van deze aard zijn vrij zeldzaam. Per 1 januari 2015 is dit beeld voor de geschillen waarin medische specialisten partij zijn, sterk veranderd.

3. Het Scheidsgerecht heeft in diverse opzichten de gevolgen ondervonden van de stelselherziening in de gezondheidszorg per 1 januari 2015. Sindsdien behoren de individuele toelatingsovereenkomsten (al dan niet volgens het destijds gangbare landelijke model) vrijwel geheel tot het verleden. Thans hebben de medisch specialisten (vrijberoepsbeoefenaren) die in een en hetzelfde ziekenhuis werkzaam zijn, veelal *als collectiviteit* – onder de naam medisch-specialistisch bedrijf (MSB) en in de juridische vorm van een coöperatie, een maatschap of een besloten vennootschap – een "samenwerkingsovereenkomst" met het ziekenhuis in kwestie. Daarnaast kan er, bijvoorbeeld als aanhangsel bij die samenwerkingsovereenkomst, een contract zijn tussen het MSB, het ziekenhuis en de individuele specialist die als vrijberoepsbeoefenaar optreedt. Geschillen tussen ziekenhuizen en individuele specialisten die niet in loondienst werkzaam zijn, kunnen daardoor soms slechts via het MSB aan het Scheidsgerecht worden voorgelegd, en dit uiteraard alleen als de samenwerkingsovereenkomst voorziet in geschilbeslechting door het Scheidsgerecht.

4. Tot 1 januari 2016 was het Scheidsgerecht veelal niet (structureel) bevoegd om kennis te nemen van geschillen tussen medisch specialisten onderling, bijvoorbeeld binnen het verband van een maatschap van medisch specialisten. Veel maatschapsovereenkomsten (en sinds 1 januari 2015 leden- of aandeelhoudersovereenkomsten binnen het verband van een MSB) bevatten een arbitraal beding dat inhoudt dat geschillen die niet op vrijwillige basis worden opgelost, bijvoorbeeld door mediation, worden beslecht door drie arbiters, te benoemen door de voorzitter van de Federatie Medisch Specialisten ("de Federatie"). Sinds 1 januari 2016 benoemt de voorzitter van de Federatie het Scheidsgerecht als geschilbeslechter. De samenstelling van de behandelende kamer wordt dan bepaald aan de hand van het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht, dat in verband hiermee per 1 januari 2016 is gewijzigd. Aan de behandeling van deze maatschapsgeschillen (en daarmee op één lijn staande zaken) neemt in de regel, naast de voorzitter en een arbiter-medicus, een accountant deel. Hiertoe is het arbiterbestand van het Scheidsgerecht uitgebreid met

enkele accountants die ervaring hebben met geschillen van deze aard. In 2016 zijn op deze voet in totaal acht zaken aan het Scheidsgerecht voorgelegd. De voorzitter van de KNMG heeft op gelijke wijze gehandeld in een andere zaak, in een geschil binnen een maatschap van huisartsen. In een nog weer andere zaak is het Scheidsgerecht benoemd als geschilbeslechter door de voorzieningenrechter van een rechtbank, op basis van een arbitraal beding in een maatschapsovereenkomst dat voorzag in de aanwijzing van arbiters door de president van de rechtbank.

5. In het verslagjaar zijn 27 zaken ingekomen, te weten 24 bodemzaken en drie korte gedingen. In acht van deze 27 zaken, in alle gevallen bodemzaken, is geen vonnis of bindend advies uitgesproken doordat zij vóór de mondelinge behandeling zijn ingetrokken, dan wel tijdens of na de mondelinge behandeling tot een minnelijke regeling hebben geleid. In 2016 zijn in totaal vijftien uitspraken gedaan (veertien arbitrale vonnissen, waarvan één tussenvonnis en één tussenuitspraak bij wege van bindend advies). Twaalf daarvan betroffen zaken die in dit jaar waren ingekomen, de resterende drie vonnissen zijn uitgesproken in zaken uit 2015. Eind 2016 waren nog negen in dit jaar ingekomen (bodem)zaken aanhangig. In het overgrote deel daarvan is in de eerste maanden van 2017 vonnis geweest of een bindend advies uitgesproken; in één van deze zaken betrof dit een eindvonnis na een in 2016 geweest tussenvonnis en in een andere zaak betrof het een einduitspraak bij wijze van bindend advies na een in 2016 gedane tussenuitspraak. Enkele van de behandelde zaken verdienen hier afzonderlijke vermelding. Zie hierna, in 10-14.

6. Het hieronder vermelde staatje geeft over een reeks van jaren de aantallen binnengekomen zaken respectievelijk uitspraken (vonnissen en bindend adviezen) weer.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Ingekomen	48	42	45	36	23	27
Uitspraken	19	32	33	23	14	15

7. De doorlooptijden blijven kort. Als de agenda's van de partijen en hun gemachtigden niet in de weg zitten, pleegt de mondelinge behandeling in een bodemzaak ongeveer vier maanden na het aanbrengen van de zaak plaats te vinden. Bijna steeds wijst het Scheidsgerecht binnen zes weken na de mondelinge behandeling vonnis, in de meeste gevallen zelfs binnen drie of vier weken. Zoals vermeld, heeft het Scheidsgerecht in twee zaken in 2016 een tussenuitspraak gedaan voordat er (in 2017) een einduitspraak kon volgen. Bij de korte gedingen worden zeer korte termijnen aangehouden, ook voor het bepalen van de datum voor de mondelinge behandeling. Het kortgedingvonnis volgt in de regel ongeveer een week na de zitting.

8. Sinds de stelselherziening komen "driepartijengeschillen" vaker voor dan voorheen. Partijen daarbij zijn dan veelal (i) de medisch specialist, al dan niet tezamen met zijn "praktijk"-BV, (ii) het MSB en (iii) het ziekenhuis. Ook andere varianten komen voor, bijvoorbeeld die waarin ook de maatschap waarvan de specialist deel uitmaakt, partij is. Deze deels nieuwe verhoudingen hebben soms ook tot processuele verwickelingen geleid, zoals incidentele vorderingen tot vrijwaring. Daarbij wenste – om weer een voorbeeld te noemen – het MSB voor het geval dat het ongelijk zou krijgen in een tegen hem aangespannen zaak door een lid-medisch specialist, dat ongelijk af te wentelen op het ziekenhuis.

9. Volgens het Arbitragereglement kan het Scheidsgerecht besluiten zijn uitspraken (vonnissen dan wel bindend adviezen) "bekend te maken". Dit leidt dan tot publicatie van een geanonimiseerde versie van de uitspraak op de website van het Scheidsgerecht. De anonimisering houdt in dat de namen van partijen en andere in de uitspraak genoemde personen en van het ziekenhuis of de maatschap in kwestie niet worden gepubliceerd.

Voorwaarde voor een dergelijke publicatie is dat de uitspraak "naar het oordeel van het Scheidsgerecht van meer dan incidenteel belang is te achten". In de praktijk tot 2016 vond publicatie bijna altijd plaats. Ten aanzien van de zaken waarin de voorzitter van de Federatie (of van de KNMG) het Scheidsgerecht als geschilbeslechter heeft benoemd, geldt een ander regime. De Federatie heeft bezwaar tegen publicatie van de vonnissen en bindend adviezen in de geschillen tussen de medisch specialisten. De benoeming van het Scheidsgerecht als arbitraal college of bindend adviseur geschiedt aldus onder de voorwaarde dat de uitspraken niet worden bekendgemaakt. Dat is overigens bij arbitrage en de bindendadviespraktijk niet ongebruikelijk; deze vormen van geschilbeslechting zijn immers niet openbaar. In de praktijk kleven echter wel bezwaren aan deze werkwijze. De rechtspraak van het Scheidsgerecht, als vast college voor geschilbeslechting in de gezondheidszorg, zou op deze wijze verborgen blijven, immers alleen bekend zijn bij de "toevallige" partijen en hun raadslieden. Het is nuttig dat die rechtspraak, met de daaruit mogelijk voortkomende precedentes, wel algemeen bekend is. Gemachtigden die vaker dit soort zaken behandelen, zouden door dit gebrek aan openbaarheid een niet bedoelde en ongewenste voorsprong kunnen krijgen op anderen. Het Scheidsgerecht heeft hierover nog overleg met de Federatie. In dit stadium zijn de jaarverslagen een goed instrument om bekendheid te geven aan uitspraken met een wat algemener karakter. De kern van de beslissing kan op zodanige wijze worden weergegeven dat enkel daaruit niet kan worden afgeleid welke partijen het betreft.

10. In enkele zaken was de bescherming van patiëntgegevens aan de orde. Zo speelde in zaak 15/23, waarin in 2016 vonnis is gewezen, de vraag of een medisch specialist (in loondienst bij het ziekenhuis werkzaam) gerechtigd was geweest het medisch (elektronisch) patiëntendossier in te zien om gegevens over de vader van deze specialist te bekijken. De specialist had, met toestemming van de vader, deze gegevens ingezien. Het ziekenhuis heeft, in het bijzonder daarom, deze specialist op staande voet ontslagen. Het betrof een ziekenhuis dat geen protocol had voor de situatie dat een familielid van een medisch specialist in het ziekenhuis wordt opgenomen. Het Scheidsgerecht heeft het ontslag vernietigd. Redengevend was onder meer dat het een specialisme betrof ten aanzien waarvan in redelijkheid discussie mogelijk was over de vraag of de specialist ongeraagd interventies mag doen. Nu de vader over wie het ging toestemming had verleend voor de inzage door de specialist en deze de (vertrouwelijke) gegevens niet naar buiten had gebracht, terwijl naar het oordeel van het Scheidsgerecht ook de privacy van de (mede)behandelaars niet was geschonden, kon het ontslag geen stand houden. Dit vonnis is niet gepubliceerd in verband met de bijzondere privacyaspecten van de zaak.

11. Het kort geding 16/11 en de daarop gevolgde bodemzaak tussen dezelfde partijen (16/17) hadden onder meer betrekking op het verwijt van het ziekenhuis aan een arts dat hij inzage had genomen in de gegevens van patiënten die hij niet zelf had behandeld. Hij had dit gedaan om zich te verweren tegen een ander verwijt dat het ziekenhuis hem maakte, namelijk dat hij blijkens de dossiers van "eigen" patiënten fouten zou hebben gemaakt. Dit verwijt stelde op inzage door een collega van de betrokken arts in de hoedanigheid van medisch manager van de maatschap waarvan beiden lid waren. Het Scheidsgerecht heeft in de bodemzaak geoordeeld dat het de betrokken arts (de eiser in de arbitrale procedure tegen het ziekenhuis) niet vrijstond de dossiers van zijn collega-manager in te zien. Hierbij zijn echter wel enkele relativeringen aangebracht. De eiser had eerst tevergeefs aan het ziekenhuis gevraagd om inzage in dossiers van zijn directe collega's, om aan te tonen dat daaraan dezelfde mogelijke gebreken kleefden als aan de dossiers van zijn eigen patiënten. Hij had dit gedaan om zich adequaat te kunnen verweren tegen de verwijten die het ziekenhuis aan hem maakte op basis van zijn eigen dossiers. Van belang was – onder meer – ook (i) dat de eiser als arts aan zijn beroepsgeheim is gebonden, (ii) dat hij geen ander gebruik van de gegevens van de door hem geziene dossiers heeft gemaakt dan hij voor zijn verdediging nodig vond en (iii) dat de belangen van de betrokken patiënten niet waren geschaad. Het Scheidsgerecht heeft ook, ambtshalve, de vraag onder ogen gezien of de eerdere inzage door de arts-manager rechtmatig was. Op die inzage, waarvoor noch de eiser noch de daarbij betrokken patiënten toestemming hadden gegeven, waren de aan de eiser

gemaakte inhoudelijke verwijten gebaseerd. Het Scheidsgerecht heeft, met terughoudendheid, geoordeeld dat de inzage door de arts-manager mogelijk gerechtvaardigd was op grond van een van de uitzonderingen die de Wet bescherming persoonsgegevens op dit punt biedt, namelijk indien de verwerking van de gegevens noodzakelijk is met het oog op het beheer van de zorginstelling. En ook hier gold dat de arts-manager zelf gebonden is aan geheimhouding en dat uit niets was gebleken dat bij diens onderzoek patiëntenbelangen waren geschaad.

12. Zaak 16/05 betrof een driepartijengeschil tussen de medisch specialist (met diens praktijk-BV) als eiser en het ziekenhuis en het MSB als afzonderlijke verweerders. De vordering tegen het MSB was gebaseerd op de ledenovereenkomst tussen deze partijen. Tussen het MSB en het ziekenhuis gold een samenwerkingsovereenkomst, waaraan een afzonderlijke driepartijenovereenkomst van de medisch specialist, het MSB en het ziekenhuis was toegevoegd. De specialist sprak het ziekenhuis aan op grond van deze driepartijenovereenkomst. Het MSB was werkzaam sinds 1 januari 2015. Tot die datum was de specialist verbonden aan een maatschap, die per 1 januari 2015 is geëindigd. Feitelijk waren de vroegere maatschappen opgegaan in vakgroepen (telkens van alle specialisten met een bepaald specialisme). Deze vakgroepen waren in deze zaak niet te zien als organen van het MSB, maar zijn in de akte van oprichting van het MSB genoemd in deze zin dat daarin is bepaald dat het MSB ook vakgroepen "kent". Het Scheidsgerecht heeft geoordeeld dat het mogelijk is dat gedragingen van een vakgroep – afhankelijk van de omstandigheden van het geval – worden toegerekend aan het MSB. Bovendien kunnen bij het beoordelen van het handelen van de vakgroep of van het MSB als geheel, ook omstandigheden van vóór 2015 een rol spelen. In deze zelfde zaak had de medisch specialist betoogd dat de verhouding tussen hem en het MSB alle kenmerken van een arbeidsovereenkomst had en dus rechtens als een arbeidsovereenkomst had te gelden. Het Scheidsgerecht heeft dit standpunt verworpen.

13. In twee zaken was een concurrentiebeding aan de orde. In zaak 16/01 betrof het een concurrentiebeding in een maatschapsovereenkomst, in zaak 16/15 ging het om een dergelijk beding in de ledenovereenkomst van de medisch specialist (en diens praktijk-BV) met het MSB. Bij de eerst vermelde zaak waren drie partijen betrokken, namelijk de medisch specialist (als de eiser), het ziekenhuis en de maatschap waarvan de specialist deel uitmaakte. Het ziekenhuis had aan de specialist de toegang tot het ziekenhuis ontzegd. Het Scheidsgerecht heeft deze maatregel in stand gelaten. De maatschap had, na de ontzegging van de toegang aan de eiser door het ziekenhuis, ten opzichte van de eiser de maatschapsovereenkomst ontbonden. Ook deze ontbinding was naar het oordeel van het Scheidsgerecht niet onrechtmatig. Vervolgens was de vraag opgekomen of de maatschap deze eiser op goede gronden heeft gehouden aan het concurrentiebeding dat in de maatschapsovereenkomst was opgenomen voor het geval dat de specialist koos voor vergoeding van de door hem achtergelaten goodwill. Het Scheidsgerecht heeft het standpunt van de maatschap gevolgd; in de omstandigheden van dit geval was het niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar dat de maatschap de eiser onverkort aan het concurrentiebeding hield.

14. In de zojuist bedoelde tweede zaak (16/15) bevatte de ledenovereenkomst een concurrentiebeding voor het lid, de medisch specialist, die na het einde van de overeenkomst een vergoeding voor goodwill ontvangt voor de overdracht van zijn praktijk aan een opvolger of aan de zorginstelling in kwestie. Het concurrentiebeding had een duur van twee jaren en had betrekking op "directe participatie in zorgaanbod buiten het ziekenhuis dat concurreert met de overgedragen praktijk". In de omstandigheden van dit geval heeft het Scheidsgerecht geoordeeld dat het beroep dat het MSB had gedaan op dit beding, niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar kan worden genoemd. Daarbij was mede van belang dat de beperking de werkzaamheid binnen een straal van 15 km van het ziekenhuis in kwestie omvatte en dat er een direct verband was tussen het overdragen van de eigen praktijk en de gelding van het concurrentiebeding.

15. De Governancecommissie Gezondheidszorg, die evenals het Scheidsgerecht onder de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg valt, heeft als taak oordelen te geven naar aanleiding van verzoeken van "belanghebbenden" tot toetsing van de naleving van principes van de Zorgbrede Governancecode. De versie 2010 van deze code is met ingang van 1 januari 2017 vervangen door een geheel herziene versie, de Governancecode Zorg. Aan deze nieuwe code zijn alle zorginstellingen gebonden die lid zijn van een van de organisaties ActiZ, GGZ Nederland, NFU, NVZ en VGN, die zijn verenigd in de Brancheorganisaties Zorg (BoZ). Deze gebondenheid vloeit voort uit hun lidmaatschap. Ongewijzigd is gebleven dat de Governancecommissie niet bindende "oordelen" kan geven. Zij toetst daarbij de gedragingen die aan haar worden voorgelegd, aan de principes die in de code zijn neergelegd. Volgens de inleiding van de code zal een uitspraak van de Governancecommissie dat de code niet goed is toegepast, ertoe moeten leiden dat de zorgorganisatie zelf haar *governance* aanpast overeenkomstig de uitspraak van de Governancecommissie. De Governancecommissie heeft in het verslagjaar, desgevraagd, aan de BoZ advies uitgebracht over een ontwerpversie van de nieuwe code.

16. In het verslagjaar zijn drie zaken aan de Governancecommissie voorgelegd. In één van deze zaken is het geschil opgelost door mediation voordat de mondelinge behandeling had plaatsgevonden. Daarmee was die zaak ingetrokken. In de beide andere zaken heeft de Governancecommissie uitspraak gedaan; één van deze uitspraken (Gc 16/03) is op 3 januari 2017 gedateerd.

17. Zaak Gc 16/01 had betrekking op een verzoek inzake een instelling op levensbeschouwelijke grondslag die zorg biedt op het terrein van de geestelijke gezondheidszorg en aan verstandelijk gehandicapten. Verzoekers waren ouders van cliënten van deze instelling en tevens leden van de centrale cliëntenraad. Zij hebben de aandacht gevraagd voor onder meer de wijze waarop de leden voor de (grotendeels opnieuw samengestelde) raad van toezicht waren geworven en voor het aanblijven van een van de leden van deze raad. De Governancecommissie heeft geoordeeld dat de raad van toezicht op deze punten enkele bepalingen van de Zorgbrede Governancecode 2010 heeft geschonden. In strijd met de code had de werving niet op openbare wijze plaatsgevonden. De raad van toezicht had zich beroepen op de financiële noodsituatie waarin de instelling toentertijd verkeerde, maar deze omstandigheid gaf naar het oordeel van de Governancecommissie hooguit reden voor een tijdelijke afwijking van de voorgeschreven wijze van werven, en zeker niet voor de samenstelling van de gehele raad. Ten aanzien van het ene aangebleven lid van de raad oordeelde de Governancecommissie dat deze een te nauwe band had met een andere zorginstelling, die in diverse opzichten nauw met de instelling te maken had. In zijn geval was niet voldaan aan de eisen van onafhankelijkheid en het vermijden van de schijn van belangenverstrengeling.

18. Zaak Gc 16/03 betrof een kleine instelling voor beschermd en begeleid wonen enz. De instelling kent een raad van toezicht en een eenhoofdig bestuur. Nadat drie werknemers van deze instelling in een brief aan de raad van toezicht hun zorgen hadden geuit over diverse kwesties binnen de organisatie, heeft de bestuurder vijf werknemers, onder wie de briefschrijvers, ontslagen. De verzoeker, mentor van een van de patiënten van de instelling, heeft de Governancecommissie gevraagd om toetsing van een groot aantal gedragingen van de raad van toezicht en de bestuurder aan de code. Ten aanzien van vrijwel al deze gedragingen heeft de Governancecommissie een schending van de Zorgbrede Governancecode 2010 vastgesteld. Daarbij ging het – onder meer – om een juiste samenstelling van de raad van toezicht, de juistheid van enkele mededelingen in het jaardocument van de instelling, het ontbreken van een klokkenluidersregeling en het handelen in strijd met het artikel 3.1 lid 5 van de code, dat inhoudt dat de raad van bestuur ervoor zorgdraagt dat werknemers zonder gevaar voor hun eigen rechtspositie kunnen rapporteren aan (in dit geval) de raad van toezicht over vermeende onregelmatigheden.

H.F.M. Hofhuis, voorzitter

Samenstellingsverklaring van de accountant

Aan: het bestuur van Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg

De jaarrekening van Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg is door ons samengesteld op basis van de van u gekregen informatie. De jaarrekening bestaat uit de balans per 31 december 2016 en de staat van baten en lasten over 2016 met de daarbij horende toelichting. In deze toelichting is onder andere een overzicht van de gehanteerde grondslagen voor financiële verslaggeving opgenomen.

Deze samenstellingsopdracht is door ons uitgevoerd volgens Nederlands recht, waaronder de voor accountants geldende Standaard 4410H, "Samenstellingsopdrachten". Op grond van deze standaard wordt van ons verwacht dat wij u ondersteunen bij het opstellen en presenteren van de jaarrekening in overeenstemming met in Nederland algemeen aanvaarde grondslagen voor financiële verslaggeving. Wij hebben daarbij onze deskundigheid op het gebied van administratieve verwerking en financiële verslaggeving toegepast.

Bij een samenstellingsopdracht bent u er verantwoordelijk voor dat de informatie klopt en dat u ons alle relevante informatie aanlevert. Wij hebben onze werkzaamheden, in overeenstemming met de daarvoor geldende regelgeving, dan ook uitgevoerd vanuit de veronderstelling dat u aan deze verantwoordelijkheid heeft voldaan. Als slotstuk van onze werkzaamheden hebben wij door het lezen van de jaarrekening globaal nagegaan dat het beeld van de jaarrekening overeenkwam met onze kennis van Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg. Wij hebben geen controle- of beoordelingswerkzaamheden uitgevoerd die ons in staat stellen om een oordeel te geven of een conclusie te trekken met betrekking tot de getrouwheid van de jaarrekening.

Bij het uitvoeren van deze opdracht hebben wij ons gehouden aan de voor ons geldende relevante ethische voorschriften in de Verordening Gedrags- en Beroepsregels Accountants (VGBA). U en andere gebruikers van deze jaarrekening mogen er dan ook van uitgaan dat wij de opdracht professioneel, vakbekwaam en zorgvuldig, integer en objectief hebben uitgevoerd en dat wij vertrouwelijk omgaan met de door u verstrekte gegevens.

Voor een nadere toelichting op aard en reikwijdte van een samenstellingsopdracht en de VGBA verwijzen wij u naar www.nba.nl/uitleg-samenstellingsverklaring.

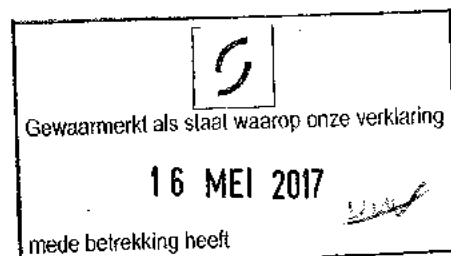
Tot het verstrekken van nadere toelichtingen zijn wij gaarne bereid.

Veenendaal, 16 mei 2016

Hoogachtend
Schuiteman Accountants & Adviseurs B.V.



Y.M. Wisselo van der Neut
Accountant-Administratieconsulent



Balans (geconsolideerd)

Balans per 31 december 2016

Activa	31 december 2016	31 december 2015
	€	€
Overige vorderingen en overlopende activa	100	100
Liquide middelen	155.341	83.171
Totaal activa	155.441	83.271
Passiva		
Vermogen	55.687	52.958
Overige schulden en overlopende passiva	99.754	30.313
Totaal passiva	155.441	83.271



Exploitatieoverzicht (geconsolideerd)

Exploitatieoverzicht 2016

Lasten	2016 Realisatie €	2016 Begroting €	2015 Realisatie €
Bestuur- en arbiterkosten	4.188	7.535	4.071
Griffielasten	137.607	-	163.053
Algemene kosten	18.309	20.605	18.339
Totale lasten	160.104	28.140	185.463

Baten

Opslag op de proceskosten	3.075	5.400	3.750
Bijdragen deelnemende organisaties	17.834	17.834	17.575
Bijdragen BOZ-leden aan Governancecommissie	4.792	4.792	4.720
Griffiebatens	136.688	-	161.982
Rentebaten	446	174	642
Totale baten	162.835	28.200	188.669
Saldo	2.729	60	3.206

Resultaatbestemming



Bijdrage symposium (eigen vermogen)	-	-	-
Toevoeging algemene reserve	2.729	60	3.206
Saldo	2.729	60	3.206



Exploitatieoverzicht Stichting

Exploitatieoverzicht 2016



Lasten	2016 Realisatie €	2016 Begroting €	2015 Realisatie €
Bestuur- en arbiterkosten	4.188	7.535	4.071
Algemene kosten	18.309	20.605	18.339
Totale lasten	22.497	28.140	22.410
Baten			
Opslag op de proceskosten	3.075	5.400	3.750
Bijdragen deelnemende organisaties	17.834	17.834	17.575
Bijdragen BOZ-leden aan Governancecommissie	4.792	4.792	4.720
Rentebaten	21	174	58
Totale baten	25.722	28.200	26.103
Saldo	3.225	60	3.693
Resultaatbestemming			
Bijdrage symposium (eigen vermogen)	-	-	-
Toevoeging algemene reserve	3.225	60	3.693
Saldo	3.225	60	3.693

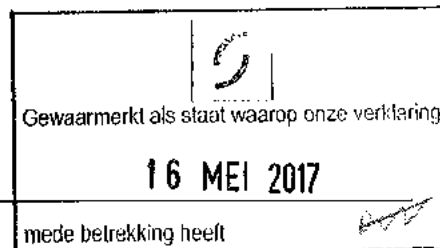

Gewaarmerkt als staat waarop onze verklaring 16 MEI 2017 mede betrekking heeft 

Exploitatieoverzicht Griffie

Exploitatieoverzicht 2016

Lasten	2016 Realisatie €	2015 Realisatie €
Griffielasten	137.607	163.053
Totale lasten	137.607	163.053
Baten		
Griffiebaten	137.111	162.565
Totale baten	137.111	162.565
Saldo	-496	-488
Resultaatbestemming		
Afname algemene reserve	-496	-488


Gewaarmerkt als slaal waarop onze verklaring
16 MEI 2017
mede betrekking heeft 



Waardering en grondslagen

Algemeen

Deze jaarrekening is opgesteld in overeenstemming met de Richtlijn voor de jaarverslaggeving 640 'Organisaties zonder winststreven'.

De waardering van activa en passiva en de bepaling van het resultaat vinden plaats op basis van historische kosten. Tenzij bij de desbetreffende grondslag voor de specifieke balanspost anders wordt vermeld, worden de activa en passiva opgenomen tegen nominale waarde.

De baten en lasten worden toegerekend aan de periode waarop deze betrekking hebben. Baten worden slechts opgenomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Verplichtingen en mogelijke verliezen die hun oorsprong vinden voor het einde van het verslagjaar, worden in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden.

Vergelijkende cijfers zijn indien nodig aangepast om een vergelijking mogelijk te maken.

Doelstelling

De Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg heeft ten doel het instandhouden van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en de Governancecommissie Gezondheidszorg. Voor de Stichting geldt geen publicatieplicht. De statuten verplichten het bestuur echter wel om binnen een periode van zes maanden na afloop van elk boekjaar een balans en een staat van baten en lasten over dat boekjaar op te maken. De jaarrekening wordt toegezonden aan de in de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg participerende organisaties en is op verzoek voor belangstellenden beschikbaar.

Stichting en Griffie

Binnen de administratie van de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg wordt onderscheid gemaakt tussen de vermogenspositie en de exploitatie van enerzijds de Stichting als juridisch vehikel voor het Scheidsgerecht Gezondheidszorg en de Governancecommissie Gezondheidszorg, en anderzijds de Griffie. De kosten van de Griffie worden betaald door de gedingvoerende partijen. Het betreft de honoraria van voorzitters, arbiters, griffiers, kosten van zaalhuur etc.

De exploitatie van de Stichting wordt in beginsel bekostigd uit een opslag op de proceskosten, doorberekend aan gedingvoerende partijen en bijdragen van de in de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg deelnemende organisaties.

In deze jaarrekening is een geconsolideerde balans voor Stichting en Griffie opgenomen. Uit afzonderlijke exploitatierekeningen blijken de respectievelijke aandelen van Stichting en Griffie in het resultaat. Deze aandelen in het resultaat worden in de balans gemuteerd op de posten Saldo Stichting respectievelijk Saldo Griffie.

Schattingen

Om de grondslagen en regels voor het opstellen van de jaarrekening te kunnen toepassen, is het nodig dat het bestuur van Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg zich over verschillende zaken een oordeel vormt, en dat het bestuur schattingen maakt die essentieel kunnen zijn voor de in de jaarrekening opgenomen bedragen. Indien het voor het geven van het in artikel 2:362 lid 1 BW vereiste inzicht noodzakelijk is, is de aard van deze oordelen en schattingen inclusief de bijbehorende veronderstellingen opgenomen bij de toelichting op de betreffende jaarrekeningposten.

Financiële instrumenten

Onder financiële instrumenten worden zowel primaire financiële instrumenten, zoals vorderingen en schulden, als financiële derivaten verstaan. Voor de grondslagen van primaire financiële instrumenten wordt verwezen naar de behandeling per balanspost.

Grondslagen voor de waardering van activa en passiva

Vorderingen en overlopende activa

De vorderingen worden bij eerste verwerking opgenomen tegen de reële waarde en vervolgens gewaardeerd tegen de geamortiseerde kostprijs. De reële waarde en geamortiseerde kostprijs zijn gelijk aan de nominale waarde. Noodzakelijk geachte voorzieningen voor het risico van oninbaarheid worden in mindering gebracht. Deze voorzieningen worden bepaald op basis van individuele beoordeling van de vorderingen.

Langlopende en kortlopende schulden


Opgenomen leningen en schulden worden bij eerste verwerking opgenomen tegen de reële waarde en vervolgens gewaardeerd tegen de geamortiseerde kostprijs.



Toelichting balans (geconsolideerd)

Toelichting op de balans per 31 december 2016

Activa	31 december 2016	31 december 2015
	€	€
Overige vorderingen en overlopende activa		
Vooruitbetaalde kosten	0	0
Te ontvangen rente (Griffie)	100	100
Totaal	100	100
Liquide middelen		
Van Lanschot 69.95.50.726	26.587	23.384
Van Lanschot 26.00.67.512	21.754	21.732
Van Lanschot 22.57.57.060 (Griffie)	22.793	13.870
Van Lanschot 22.57.57.087 (Griffie)	84.207	24.185
Totaal	155.341	83.171
Totaal activa	155.441	83.271
Passiva		
Vermogen		
Vermogen begin boekjaar	52.958	49.752
Saldo boekjaar Stichting	3.225	3.694
Saldo boekjaar Griffie	-496	-488
Vermogen ultimo boekjaar	55.687	52.958
Overige schulden en overlopende passiva		
Vooruitontvangen depots (Griffie)	98.756	29.313
Overige schulden	998	1.000
Totaal	99.754	30.313
Totaal passiva	155.441	83.271


 Gewaarmerkt als staat waar...
16 MEI 2017
 mede betrekking heeft

Toelichting exploitatieoverzicht Stichting

Toelichting exploitatieoverzicht 2016

Lasten	2016 Realisatie €	2016 Begroting €	2015 Realisatie €
Bestuur- en arbiterkosten			
Vergaderkosten bestuur	1.600	3.000	1.600
Reiskosten vergoedingen (bestuur en arbiters)	19	500	55
Kosten verzekering arbiters	1.293	1.285	1.283
Arbitersbijeenkomsten inclusief jaardiner	1.276	2.750	1.133
Totaal	4.188	7.535	4.071
Algemene kosten			
Vergoeding ambtelijk secretariaat	11.196	11.170	10.792
Financiële administratie	4.266	4.265	4.201
Extern anonimiseren website	654	2.330	830
Advies- en overige kosten	2.193	2.840	2.516
Kosten symposium	0	0	0
Totaal	18.309	20.605	18.339
Totale lasten	22.498	28.140	22.410
Baten			
Opslag op de proceskosten	3.075	5.400	3.750
Bijdragen deelnemende organisaties	17.834	17.834	17.575
Bijdragen BOZ-leden aan Governancecommissie	4.792	4.792	4.720
Rentebaten	22	174	58
Totale baten	25.723	28.200	26.103
Saldo	3.225	60	3.693
Resultaatbestemming			
Bijdrage symposium (eigen vermogen)	0	0	0
Toevoeging algemene reserve	3.225	60	3.693
Saldo	3.225	60	3.693



Toelichting exploitatieoverzicht Griffie

Toelichting exploitatieoverzicht 2016

Lasten	2016 Realisatie €	2015 Realisatie €
Griffielasten		
Honoraria voorzitters, griffiers en arbiters	108.545	126.781
Kantoor Pot Jonker	14.762	18.210
Akten van depot arbitrale vonnissen	812	1.708
Te vergoeden aan stichting	3.075	3.750
Bankkosten	401	401
Zaalreserveringen	9.423	11.819
Overige kosten	589	384
Totaal	137.607	163.053
Baten		
Griffiebatan		
Depotstortingen	136.688	161.982
Rentebaten	423	583
Totaal	137.111	162.565
Saldo	-496	-488
Resultaatbestemming		
Afname algemene reserve	-496	-488


 Gewaarmerkt als staat waarop onze verklaring
16 MEI 2017
 mede betrekking heeft 

Overige gegevens

Resultaatbestemming

In het jaar 2016 is een geconsolideerd exploitatieresultaat behaald van € 2.729 positief (2015: € 3.206 positief). Dit bedrag is ten gunste van het vermogen gebracht.



Nadere (tekstuele) toelichting op de balans

Liquide middelen

Het bestuur van de Stichting Scheidsgerecht Gezondheidszorg heeft in de bestuursvergadering van 5 juni 2007 besloten dat alle rekeningen en deposito's onder beheer van de Stichting dienen te vallen. Bij Van Lanschot worden vier bankrekeningen aangehouden waarvan er twee voor de Stichting en twee voor de Griffie zijn (beide een betaal- en spaarrekening). Vervolgens zijn natuurlijke personen gemachtigd voor deze rekeningen. In het najaar van 2007 is deze besluitvorming geëffectueerd. Onderdeel van het beheer is om middelen die korte of langere tijd niet beschikbaar behoeven te zijn voor de financiering van de werkprocessen, onder te brengen in verschillende depositorekeningen. Deze kennen afhankelijk van de rentestand alsmede de looptijd, een variabele rente.

Eigen vermogen

De post Saldo Griffie 2016 betreft het saldo van baten en lasten van de Griffie over het verstreken boekjaar. De post Saldo Stichting 2016 betreft het saldo van baten en lasten van de Stichting over het verstreken boekjaar.

Kortlopende schulden

Onder de post Griffie zijn de door gedingvoerende partijen gestorte depots opgenomen voor aanhangig gemaakte zaken die nog niet zijn afgewikkeld minus de eventueel op deze zaken gemaakte kosten.

Nadere (tekstuele) toelichting op het exploitatieoverzicht Stichting

Bijeenkomsten van het bestuur

De bestuursleden ontvangen per bijgewoonde bestuursvergadering een vacatiegeld van € 200,00. Voor de voorzitter belooft het vacatiegeld € 300,00 per bestuursvergadering. Aan de respectievelijke bestuursleden zijn over 2016 de volgende vacatiegelden betaald:

	€
De heer dr. J.W. Janssen	400
De heer drs. J.F. de Beer	400
De heer prof. mr. J.K.M. Gevers	600
De heer mr. P.C.M. Habets	200
Totaal	1.600

Reiskostenvergoeding bestuursleden

Op declaratiebasis worden gemaakte reiskosten aan de bestuursleden vergoed.

Kosten verzekering bestuursleden en arbiters

Het bestuur heeft ten behoeve van arbiters een aansprakelijkheidsverzekering afgesloten bij VVAA.

Vergoeding ambtelijk secretaris

Het ambtelijk secretariaat wordt met ingang van 2012 ingevuld door de heer mr. dr. P.S. Kahn en mevrouw R. Natoewal.

Financiële administratie

De administratie en het samenstellen van de jaarstukken wordt verzorgd door Schuiteman Accountants & Adviseurs.

Kosten website

De website bevat algemene informatie over het Scheidsgerecht, benevens geanonimiseerde uitspraken van het Scheidsgerecht over alle achterliggende jaren. De website wordt momenteel beheerd door Ilionx, voorheen door de griffie en het secretariaat van de stichting.

Extern anonimiseren uitspraken

Het anonimiseren van uitspraken werd tot 2014 uitbesteed aan Bronkhorst Legal Healthcare Consult. Vanaf 2015 wordt dit verzorgd door kantoor Pot Jonker.

Overige kosten

Hier zijn de bankkosten, advieskosten Schuiteman Accountants en Adviseurs alsmede de overige algemene kosten onder gebracht.

Saldo baten en lasten Stichting

Het jaarlijkse exploitatieresultaat wordt toegevoegd c.q. onttrokken aan de balanspost Saldo Stichting. Het resultaat over 2016 beliep € 3.225 positief (2015: € 3.206 positief).

Opslag op de proceskosten

Aan gedingvoerende partijen wordt een opslag op de proceskosten doorberekend van € 150 per zaak. Deze opslag dient mede ter bekostiging van de exploitatie van de Stichting.

Bijdragen deelnemende organisaties

De navolgende organisaties dragen bij in de structurele bekostiging van de activiteiten van de Stichting:

deelnemers	factor	contributie 2016	bijdrage Governancecie	Totaal
NVZ	3	3.146	1.198	4.344
NMT	3	3.146	0	3.146
NVZD	2	2.096	0	2.096
ActiZ	2	2.096	1.198	3.294
GGZ Nederland	1	1.050	1.198	2.248
VGN	1	1.050	1.198	2.248
KNMP	1	1.050	0	1.050
KNOV	1	1.050	0	1.050
KNMG	1	1.050	0	1.050
NVKC	1	1.050	0	1.050
VGZ	1	1.050	0	1.050
totaal	17	17.834	4.792	22.626

Nadere (tekstuele) toelichting op het exploitatieoverzicht Griffie

Honoraria

Het betreft de aan voorzitters, arbiters en griffiers in het verslagjaar betaalde honoraria. Vanaf 2012 is rekening gehouden met eventueel te vergoeden btw. Dit resulteert in een hogere post honoraria omdat de btw niet aftrekbaar is voor de Griffie. De hieruit voortvloeiende verhoging wordt door geschilvoerende partijen vergoed.

Kantoor Pot Jonker

Het Scheidsgerecht wordt ondersteund door het secretariaat van een advocatenkantoor. In het verslagjaar is deze ondersteuning geleverd door Pot Jonker te Haarlem.

Akten

Hieronder vallen de kosten van het deponeren van de arbitrale vonnissen bij de rechtbank. De griffie ontvangt daarvan een akte depot.

Te vergoeden aan Stichting

Het betreft hier de opslag op de proceskosten ad € 150,00 per zaak die in de toelichting op het exploitatieoverzicht van de Stichting reeds is vermeld.

Depotstortingen

Het betreft de aan het verslagjaar toe te rekenen depotstortingen ter financiering van de behandeling van de in dat jaar afgewikkelde zaken.

Saldo baten en lasten Griffie

Het saldo wordt toegevoegd c.q. onttrokken aan de balansrekening Saldo Griffie. Het resultaat over 2016 bedroeg € 496 negatief (2015: € 488 negatief).