



	Nummer:	2007-00279
	Ontvanger:	26-2-2007
Verzender:	Kopie aan:	
TD	JN	
	MKO	

Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland
T.a.v. de weledelgeleerde vrouwe
drs. J.E.A.M. Nooren, directeur
Postbus 413
3500 AK UTRECHT

Utrecht, 26 februari 2007

Per telefax: (030-)273 97 51

INZake : VGN/Advies doelmatigheidscriterium	tel. direct : 030-2122890
Ds. nr : 39.153/JV/cdj	fax direct : 030-2520244
Uw ref. :	e-mail : gj.verduijn@kbs.netlaw.nl

Geachte mevrouw Nooren,

In aansluiting op ons telefoongesprek van zojuist zend ik bijgaand* de tekst van de uitspraak van het College van Beroep voor het Bedrijfsleven van 15 februari jl.

In de overwegingen van de voorzieningenrechter valt op dat deze op zichzelf de mogelijkheid erkent dat, VGN niet alleen bij de procedure een spoedeisend belang had, maar ook dat NZa de aangewezen instantie zou zijn om in het beleid van de zorgkantoren in te grijpen in plaats van af te wachten tot de contracten zijn gesloten en eerst dan stappen daartegen te ondernemen. Voorts overweegt de voorzieningenrechter dat het niet zonder meer ondenkbaar is dat het gewraakte doelmatigheidscriterium in strijd kan zijn met de (uitgangspunten van de) AWBZ. Deze conclusie zou echter getrokken dienen te worden in het kader van concrete feiten en omstandigheden. Hoe dan ook, de voorzieningenrechter komt aan deze inhoudelijke toets niet toe, omdat naar zijn oordeel geen sprake is van een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit van NZa. De brief van NZa van 16 november 2006 bevat – volgens de voorzieningenrechter – niet een zo categorisch en duidelijk oordeel over de toelaatbaarheid van het doelmatigheidscriterium, dat het alsnog vragen van een concreet besluit een zinloze exercitie zou zijn. De voorzieningenrechter merkt daarbij op dat de brief van Actiz ook geen concreet verzoek tot het nemen van een besluit bevat.

POSTADRES Postbus 13086, 3507 LB Utrecht
BEZOEKADRES Ramstraat 31-33, Utrecht

TELEFOON 030 - 212 28 00
FAX 030 - 252 02 44



Desalniettemin is de voorzieningenrechter van oordeel dat toch redelijke twijfel kon bestaan ten aanzien van de status van de brief van NZa van 16 november 2006 en dat NZa in de bezwaarfase om die reden niet had mogen afzien van het houden van een hoorzitting. Door aldus te handelen heeft NZa, naar het oordeel van de voorzieningenrechter, ten onrechte een essentieel onderdeel van de bezwaarschriftprocedure gepasseerd. De voorzieningenrechter ziet daarin aanleiding om dit besluit van NZa te vernietigen en NZa te veroordelen in de kosten van de procedure. Omdat naar het oordeel van de voorzieningenrechter met betrekking tot de brief van NZa van 16 november 2006 uiteindelijk toch geen sprake is van een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit, dienen de rechtsgevolgen van de niet ontvankelijkheidsverklaring door NZa niettemin in stand te blijven.

Indien u naar aanleiding van de uitspraak nog vragen heeft, ben ik daarvoor uiteraard beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

G.J. Verduijn

* Bijlage